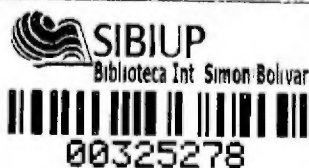


UNIVERSIDAD DE PANAMA
VICERRECTORIA DE INVESTIGACIÓN Y POST GRADO
MAESTRÍA EN DERECHO CON ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO PROCESAL
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



TEMA

LAS TECNICAS DEL CONTRAINTERROGATORIO DENTRO DEL SISTEMA
PENAL ACUSATORIO COMO HERRAMIENTA PARA LA COMPROBACIÓN DE
LA TEORIA DEL CASO

POR

EDWIN HORACIO CEDEÑO VASQUEZ

DIRECTOR

ISAAC CHANG

TRABAJO PRESENTADO COMO UNO
DE LOS REQUISITOS PARA OPTAR
POR LA MAESTRIA EN DERECHO CON
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO
PROCESAL

2017

obsequio del autor

DEDICATORIA

03 APR 2018

Sf

Primeramente a Dios Todopoderoso por permitirnos concluir este trabajo que nos lleva a obtener la Maestria en Derecho con especializacion en Derecho Procesal

A **Damaris Vasquez Solis** una persona que ha estado allí cuando la he necesitado infinitas gracias por brindarnos la educación que siempre soñaste elevamos una oracion a Dios para que te bendiga por muchos años ¡Mami!

EDWIN HORACIO

AGRADECIMIENTO

A Dios gracias por guiarnos y darnos la oportunidad de cumplir una meta mas dentro de la carrera profesional

Sin lugar a dudas Mami gracias por brindarnos y facilitarnos su apoyo y ayuda incondicional

A nuestro tutor licenciado Isaac Chang por su paciencia ayuda y aportes en la realizacion del este trabajo

A cada uno de los profesores que formaron parte de la maestria en derecho procesal por brindarnos sus conocimientos y experiencias para mejorar profesionalmente

A los amigos y compañeros de este grupo de maestria por hacer este tiempo de estudio mas corto y divertido sin lugar a dudas siempre los tendremos presentes

A todos un millon de gracias

INDICE

RESUMEN	II
SUMARY	IV
INTRODUCCIÓN	XVI
CAPITULO PRIMERO MARCO CONCEPTUAL	
1 Aspectos generales de la investigacion	
1 1 El problema y sus generalidades	
1 1 1 Planteamiento del problema	
1 1 2 Antecedentes	
1 1 3 Hipotesis	
1 2 Proposito de la investigacion	
1 3 Objetivos de la investigacion	
1 3 1 Objetivo general	
1 3 2 Objetivos especificos	
1 4 Importancia de la investigacion	
1 5 Alcance y limitaciones de la investigacion	
1 5 1 Alcance de la investigacion	
1 5 2 Limitaciones de la investigacion	
CAPITULO SEGUNDO MARCO TEÓRICO	
2 1 Sistema acusatorio y principios rectores	
2 1 1 Principio de legalidad	
2 1 2 Principio de juez natural	

2 1 3 Principio de separacion de funciones

2 1 4 Principio de presuncion de inocencia

2 1 5 Principio de independencia e imparcialidad

2 1 6 Principio de respeto a los derechos humanos

2 1 7 Principio de doble juzgamiento

2 1 8 Principio de lealtad y buena fe

2 1 9 Principio de la justicia en tiempo razonable

2 1 10 Principio de gratuidad

2 1 11 Principio de licitud de la prueba

2 1 12 Principio de proteccion de la victima de los denunciantes y colaboradores

2 1 13 Principio de derecho de defensa

2 1 14 Principio de oralidad

2 1 15 Principio de igualdad de armas

2 1 16 Principio de inmediación

2 1 17 Principio de audiencia o contradiccion

2 1 18 Principio de publicidad

2 1 19 Principio de proporcionalidad

2 1 20 Principio de concentracion

2 2 Consideraciones preliminares del juicio oral en el Sistema Penal Acusatorio Panameño

2 2 1 Concepto y enfoque

2 2 2 Fases del Sistema Penal Acusatorio Panameño

2 2 2 1 Fase de investigacion

2 2 2 2 Fase intermedia

2 2 2 3 Fase de juicio oral

2 2 3 Preparación para el juicio oral

2 2 3 1 Preparación de la carpeta

2 2 3 2 Preparacion de los testigos

2 3 Teoria del caso

2 3 1 Aspectos generales

2 3 2 Características

2 3 3 Metodos

2 3 3 1 Juridico

2 3 3 2 Factico

2 3 3 3 Probatorio

2 3 4 Indicios evidencias pruebas

2 4 Juicio oral

2 4 1 Presentacion inicial (alegato de apertura)

2 4 1 1 Importancia

2 4 1 2 Contenido

2 4 1 3 Estructura

2 4 1 4 Tecnicas y habilidades

2 4 2 Presentacion de prueba

2 4 2 1 Concepto de prueba

2 4 2 2 Fuentes y medios de prueba

2 4 2 3 Procedimiento probatorio

2 4 2 4 Principios de la practica probatoria

a Principio de inmediacion y concentracion

b Principio de contradiccion e igualdad

c Principio de oralidad y publicidad

2 4 3 El interrogatorio

2 4 3 1 Concepto

2 4 3 2 Fundamento constitucional y desarrollo legal

2 4 3 3 Reglas sobre el interrogatorio

2 4 3 4 Características del interrogatorio

2 4 3 5 Realización del interrogatorio

2 4 4 El Contrainterrogatorio

2 4 4 1 Concepto

2 4 4 2 Base constitucional y desarrollo legal

2 4 4 3 Importancia del contrainterrogatorio

2 4 4 3 1 Medio ideal para ejercitar el contrainterrogatorio desarrollando el principio de contradiccion

2 4 4 3 2 Es una herramienta para llegar a la verdad

2 4 4 3 3 Permite la construccion racional persuasiva y fiel del alegato

2 4 4 3 4 Sirve para examinar testigos de la contraparte

2 4 4 3 5 De el depende el exito o fracaso de su teoria del caso

2 4 5 Fines del contrainterrogatorio

2 4 5 1 Cuestionar la credibilidad del testigo de la parte contraria

2 4 5 1 1 Las condiciones personales del declarante

2 4 5 1 2 La falta de consistencia intrínseca o extrínseca del testimonio

2 4 5 2 Lograr de los testigos de la contraparte aspectos positivos para nuestro caso

2 4 5 3 Resaltar aspectos negativos del caso de la contraparte

2 4 6 Límites del contrainterrogatorio

2 4 6 1 En cuanto al objeto de la pregunta

2 4 6 2 En cuanto al contenido y forma de la pregunta

2 4 7 Planificación del contrainterrogatorio

2 4 7 1 ¿Es el testigo que se interrogo perjudica mi teoría del caso?

2 4 7 2 ¿Fue creíble la declaración del testigo?

2 4 7 3 ¿Es importante el testigo?

2 4 7 4 ¿Dijo el testigo menos de lo que esperaba en su declaración?

2 4 7 5 ¿Cuáles son las expectativas reales con el contrainterrogatorio?

2 4 7 6 ¿Qué riesgos necesito tomar?

2 4 8 Reglas sobre el contrainterrogatorio

2 4 8 1 La finalidad del contrainterrogatorio es refutar en todo o en parte lo que el testigo ha contestado

2 4 8 2 Indague directamente sobre los hechos y circunstancias de modo tiempo y lugar que lo rodearon

2 4 8 3 Investigue qué personas fueron testigos de los hechos

2 4 8 4 Siempre indague quienes son los testigos que formacion tienen sus antecedentes de todo orden

2 4 8 5 Durante el interrogatorio directo concentre su atención en el testigo y en sus respuestas

2 4 8 6 Plantee sus preguntas o temas mas fuertes al comenzar y al terminar el contrainterrogatorio

2 4 8 7 Varie el orden del interrogatorio

2 4 8 8 Si el testigo fue creible y ademas tiene puntos que sirven a su teoria del caso entonces oriéntelo a extraer esos puntos y no lo confronte indague directamente sobre los hechos y circunstancias de modo tiempo y lugar que lo rodearon

2 4 8 9 No repita el interrogatorio directo

2 4 8 10 No haga preguntas si no conoce razonablemente las respuestas

2 4 8 11 No pida al testigo que de explicaciones nunca pida de el el ¿por que? de sus respuestas

2 4 8 12 No haga la ultima pregunta

2 4 8 13 Para contrainterrogar se puede utilizar cualquier declaracion que hubiese hecho el testigo sobre los hechos en entrevista en declaracion jurada durante la investigacion o en la propia audiencia del juicio

2 4 9 Reglas adicionales para el contrainterrogatorio de peritos

2 4 9 1 La Finalidad del contrainterrogatorio es refutar en todo o en parte lo que el perito ha informado

2 4 9 2 En el contrainterrogatorio se podra utilizar cualquier argumento sustentado en principios técnicas metodos o recursos acreditados en divulgaciones tecnico cientificas calificadas referentes a la matena de controversia

2 4 9 3 Nunca le pida explicaciones o justificaciones al perito las consecuencias son fatales

2 4 9 4 El mejor contrainterrogatorio es el que no se realiza realice un contrainterrogatorio indirecto

2 4 10 Diferencias entre el interrogatorio y el contrainterrogatorio

2 4 10 1 El interrogatorio busca informacion el contrainterrogatorio no

2 4 10 2 En el interrogatorio declara el testigo y en el contrainterrogatorio declara el abogado el testigo ratifica

2 4 10 3 En el interrogatorio la pregunta debe ser abierta y en el contrainterrogatorio la pregunta debe ser cerrada-sugestiva

2 4 10 4 En el interrogatorio el tema esta dado por la pertinencia En el contrainterrogatorio el tema versara sobre lo expresado en el interrogatorio

2 4 10 5 En el interrogatorio el protagonista es el testigo en el contrainterrogatorio el protagonista es el abogado

2 4 10 6 El interrogatorio busca una narracion logica el contrainterrogatorio no fragmentos debiles

2 4 10 7 El interrogatorio tiene una estructura cronológica el contrainterrogatorio una estructura tematica

2 4 11 Tecnicas del contrainterrogatorio

2 4 11 1 Use solo preguntas sugestivas

2 4 11 2 Un solo hecho por preguntas

2 4 11 2 1 Graficar en el contraexamen

2 4 11 2 2 Graficar situaciones

2 4 11 2 3 Graficar lugares

2 4 11 3 De lo general a lo especifico

2 4 11 4 Tecnicas avanzadas de contraexamen

2 4 11 4 1 Técnicas para destacar hechos favorables

2 4 11 4 1 1 Etapas

2 4 11 4 1 2 Doble Looping

2 4 11 4 1 3 Contrastacion

2 4 11 4 1 4 Multi-Looping

2 4 11 4 1 5 Looping-espontaneo

2 4 11 4 2 El señuelo

CAPITULO TERCERO MARCO METODOLÓGICO

3 1 Descripcion del proyecto

3 2 Tipo de estudio

3 3 Sistema de variables

3 3 1 Variable independiente

3 3 2 Variable dependiente

3 4 Operalizacion de las variables

3 4 1 Definicion conceptual

3 4 2 Definicion operacional

3 5 Poblacion y muestra

3 5 1 Poblacion

3 5 2 Muestra

3 6 Instrumento de recolección de datos

3 7 Consideraciones eticas

3 8 Plan de procesamiento y analisis de datos

CAPITULO CUARTO PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4 1 Presentacion de resultados

4 1 1 Analisis de las encuestas aplicadas a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera de los cuales seis (6) son jueces de juicio oral cuatro (4) fiscales de circuito cuatro (4) defensores publicos catorce (14) personeros y diez (10) abogados litigantes

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

Resumen

El contraexamen se construye para el alegato final. La determinación precisa de cuál es el alcance del contrainterrogatorio suele ser de mucha importancia para los intervinientes en el proceso judicial. Por una parte, el contrainterrogador debe saber los temas o materias que puede abordar legítimamente durante el contrainterrogatorio; de otro lado, a la contraparte le interesa saber la regla aplicable al respecto a fin de poder objetar las preguntas que excedan el alcance del contrainterrogatorio directo. Por último, en cuanto al juzgador, su principal tarea será decidir si lo que está incluido dentro del alcance del contrainterrogatorio se ajusta a la materia.

No se debe perder de vista que el juez tiene una facultad muy preciosa en frente de un contrainterrogatorio, y esta radica en saber si la contrainterrogación llena el requisito de ser conducente y, en general, al juicio, porque suele suceder que es el medio de repreguntar, siendo la ocasión para hacer preguntas sobre hechos que oportunamente no se hicieron.

El contrainterrogatorio y el recontrainterrogatorio son el escenario jurídico en el cual se va a impugnar la credibilidad de los testigos. El contrainterrogatorio como técnica tiene por finalidad obtener que el testimonio apoye, así sea parcialmente, la teoría del caso del contrainterrogador; es decir, sacar a relucir lo que el testigo no dijo, hacer resaltar inconsistencias de su declaración y atacar la credibilidad del testimonio e impugnar la credibilidad del testigo.

El contrainterrogatorio tiene entre sus objetivos el desacreditar al testigo; en este caso nos referimos a cuestionar su credibilidad personal de un testigo, su valor como fuente de información. Los más clásicos elementos de esta línea de contraexamen son el interés y la conducta previa del testigo. En cuanto al interés, los formatos que puede adoptar son innumerables: desde la obvia y gruesa versión del testigo al cual le pagan por mentir, hasta el colaborador eficaz que declara en contra de su jefe mafioso a cambio de un trato.

En otro punto se puede pretender con el contrainterrogatorio el desacreditar el testimonio en relacion a esto se trata de atacar la credibilidad no de la persona del testigo sino de su testimonio Allí lo que influye es el factor que mas clasicamente desacredita al testimonio constituido por las condiciones de percepción

Por otro lado es necesario resaltar que con el contrainterrogatorio se busca obtener inconsistencias con otras pruebas de la contraparte y esto va encaminado a que el testimonio de nuestros testigos sea inconsistente con los de nuestra contraparte sea más comprensible despues de todo por eso estamos en juicio

La estructura del contraexamen va encaminada a atacar la credibilidad personal del testigo buscando de esta forma verificar cuáles son los antecedentes del testigo y si los mismos son utiles a nuestra teoria del caso Tambien es conveniente señalar que con dicha estructura se logra verificar la capacidad de recepcion la relacion con una de las partes si existe inconsistencia del testigo con otras versiones en el juicio y si el mismo puede apoyar a la teoria que estamos presentando

En cuanto a la forma de iniciar el contraexamen este debe comenzar con respuestas afirmativas aunado a que se debe seguir un orden cronologico sin repetir el examen directo Las mejores preguntas deben realizarse al inicio y al final seleccionando como positivo un punto de partida no solicitando explicaciones y centrando de esta forma la atención en el contrainterrogador Es oportuno dejar claro que no se deben formular preguntas de las que no sepamos las respuestas que nos van a dar por lo que no es recomendable hacer preguntas que puedan los testigos concluir

Summary

The contraexamen is built to the final allegation. Determining accurate of what is the scope of cross-examination is usually of great importance for those involved in the judicial process. On the one hand, the contrainterrogador should know the issues or matters that can be legitimately addressed during cross-examination; on the other hand, the counterpart interested in knowing the rule applicable in this respect in order to be able to object to questions that exceed the scope of direct cross examination. Finally, as for the judge, his main task will be to decide whether what is included within the scope of cross-examination conforms to the matter.

We must not lose sight that the judge has a very precious faculty in front of a cross-examination, and this lies in knowing if the against mark fills the requirement of being conducive and in general to the trial, because it seems to happen that it is the means of regularizing being the chance to ask questions about facts that were not timely made.

Cross-examination and re-contrainterrogatorio are the legal scenario in which is going to challenge the credibility of witnesses. Cross-examination as technique aims to obtain the testimony to support, so partially, the theory of the case of the contrainterrogador, i.e., bring to light what the witness said, highlighting inconsistencies that his statement, and attack the credibility of the testimony and challenge the credibility of the witness.

The cross examination has among its objectives to discredit the witness in this case referring to question his personal credibility of a witness, its value as a source of information. The classic elements of this line of contraexamen are interest and prior conduct of the witness. In terms of interest, formats that can take are innumerable, from the obvious and thick version of the witness which pay for lying until effective contributor declaring against his mob boss in Exchange for a deal.

At another point, be expected with cross-examination discredit the testimony in relation to this, it's attack the credibility, not of the person the witness, but his

testimony. What influences there is the factor that most classically discredits the testimony: made up of the conditions of perception.

On the other hand, it is necessary to highlight that cross-examination seeks to get inconsistencies with other evidence of the opposing party, and this is the testimony of our witnesses. It is inconsistent with the one of our counterpart. It is more understandable after all, is why we are on trial.

The structure of the contraexamen is intended to attack the personal credibility of the witness, seeking thus to verify which are the background of the witness, and if they are useful to our theory of the case. It is also appropriate to point out that with this structure is achieved by verifying the capacity of reception, the relationship with one of the parties, if there is inconsistency of the witness with other versions in the trial, and if it can support the theory that we are presenting.

As for how to start the contraexamen, this should start with positive answers coupled with that follow a chronological order without repeating the direct examination. The best questions must be made at the beginning and at the end, by selecting as a positive starting point, not asking for explanations, and focusing in this way on the contrainterrogador. It is appropriate to make it clear that questions of which we do not know the answers should not be formulated, we will give, so it is not advisable to ask questions which may witness concluded.

INTRODUCCIÓN

En este trabajo investigativo se realiza un estudio de las técnicas que son utilizadas por los operadores del Sistema Penal Acusatorio inclusive los abogados litigantes que participan de las audiencias que son realizadas ante los tribunales de juicio oral de las provincias de Herrera y Los Santos

La investigación se encuentra estructurada en cuatro capítulos actualmente el capítulo primero referente a las generalidades del trabajo de investigación dentro del cual se incluyen el planteamiento del problema los antecedentes la justificación los objetivos la hipótesis y la delimitación del estudio

El capítulo segundo relativo al marco teórico se desarrollan y analizan cada uno de los temas que comprende la teoría del caso al igual que las generalidades características del contrainterrogatorio ofreciendo además una breve comparación entre esta técnica y la del interrogatorio Se pretende incluir dentro de este apartado algunas técnicas que todo abogado ya sea litigante u operador judicial debe tener presente al momento de enfrentar un juicio oral

En el capítulo tercero referente al marco metodológico será descrito lo que abarca el diseño de la investigación sistema de variables la población y muestra a la cual se le aplicará la encuesta logrando de esta forma descifrar si con la utilización de las técnicas del contrainterrogatorio dentro del Sistema Penal Acusatorio resulta una herramienta útil para la comprobación de la teoría del caso y de esta forma la información recolectada sea el instrumento oportuno para verificar la hipótesis planteada

El capítulo cuarto hace referencia al análisis de los resultados que fueron obtenidos a través de la aplicación de la encuesta

Culminando la investigación se ofrecen las conclusiones recomendaciones así como la bibliografía consultada y los anexos respectivos

Esperando que la elaboración de este trabajo de investigación sea un aporte significativo para los operadores del Sistema Penal Acusatorio tales como

defensa particular y publica fiscales y personeros y jueces del tribunal de juicio
de las provincias de Herrera y Los Santos

CAPÍTULO PRIMERO MARCO CONCEPTUAL

1 Aspectos generales de la investigacion

1 1 El problema y sus generalidades

1 1 2 Planteamiento del problema

No resulta facil para el defensor o fiscal dominar las tecnicas de litigacion oral en el momento de hacer ejercicio de ellas y para esto resulta necesario tener una constante practica

Es importante señalar que la tecnica del contrainterrogatorio aparece regulada en nuestro Codigo Procesal Penal en los articulos 399 y 400 y las mismas hacen referencia que después de que el testigo o perito haya declarado puede ser contrainterrogado

En cuanto a los metodos de interrogacion en el contrainterrogatorio se podra confrontar al perito o testigo con sus propios dichos u otras versiones de los hechos presentados en el juicio oral admitiendose para ello las preguntas sugestivas

Con lo anteriormente señalado se aporta que el contrainterrogatorio es el medio a traves del cual se tiende a materializar el principio de contradiccion es un test de veracidad de la prueba rendida en el juicio

Por todo lo explicado con anterioridad nuestro planteamiento del problema es el siguiente ¿Es la tecnica del contrainterrogatorio una herramienta valiosa para la comprobacion de la teoria del caso en el proceso penal acusatorio?

Para dar respuesta a esta reflexión planteada debemos responder a las siguientes interrogantes

1 ¿Cual es la relacion que existe entre la aplicación de tecnicas del contrainterrogatorio y la comprobacion de la teoria del caso?

2 ¿Que es el interrogatorio y el contrainterrogatorio?

3 ¿Cuales son la técnicas utilizadas en el contrainterrogatorio?

4 ¿Donde esta regulado en nuestra legislacion la tecnica del contrainterrogatorio?

1 1 2 Antecedentes

Puede decirse que los orígenes del juicio oral están estrechamente ligados con la aparición del proceso penal en las civilizaciones antiguas especialmente las de Grecia y Roma en cuyos procesos predominó en gran medida la oralidad que hoy en día es uno de los principios fundamentales de todo juicio oral

Como ejemplo de uno de los juicios orales de aquella época y quizás el más emblemático y que ha adquirido mayor importancia con el pasar del tiempo fue el realizado a nuestro Señor Jesucristo el Hijo de Dios quien según las Sagradas Escrituras luego de ser aprehendido fue llevado por decirlo así ante dos instancias Primero ante el Sumo Sacerdote de nombre Caifás con el fin de juzgarlo ante él y el Gran Consejo y en donde Caifás realiza de manera directa una serie de interrogantes al reo relacionadas a la supuesta 'blasfemia' que Jesús había cometido al manifestar que Él era el Hijo de Dios

Al siguiente día Jesús es trasladado y llevado ante el gobernador Poncio Pilatos quien frente a la multitud le realiza algunas preguntas A pesar de que Pilatos no encontró culpa alguna Jesús fue condenado a la muerte mediante crucifixión

Con el juicio realizado a Jesús podemos observar cómo se van manifestando o apareciendo algunos de los principios que hoy día rigen en el juicio oral

El primero es la inmediación esa proximidad entre el Sumo Sacerdote Caifás el Gran Consejo y el reo Jesús el segundo es la oralidad y por último la publicidad presente en el momento en que Jesús es trasladado donde el

gobernador Poncio Pilatos y ante la muchedumbre que observaba lo que sucedía se le realizaron algunas preguntas

Con el pasar del tiempo fueron apareciendo ciertas reglas básicas por las cuales se regía el juicio las cuales se fueron convirtiendo en lo que hoy conocemos como principios del juicio oral

Dichos principios han sido reconocidos en diversos tratados internacionales de Derechos Humanos como por ejemplo la Declaración Universal de los Derechos Humanos del 10 de diciembre de 1948 en sus artículos 10 y 11 El Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos de 1976 en su artículo 14 numeral 1 y la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José) del 22 de noviembre de 1969 en el artículo 8 Todos ellos hacen referencia a la oralidad y publicidad de los juicios

En nuestro país anterior a la Ley 63 de 28 de agosto de 2008 los juicios en materia penal estaban regidos por un sistema denominado sistema mixto en el cual predominaba la escritura con escasa oralidad en los procesos

De acuerdo con el Código Judicial Panameño de 1916 cuya vigencia fue de 71 años (1916-1987) el proceso en materia penal era de corte inquisitivo escrito aplicando el juicio oral en materia criminal y el juicio con la intervención de jurados de conciencia

Posteriormente mediante la Ley N° 52 de 1919 se introducen reglas o principios como la oralidad y la publicidad en los juicios en materia penal y civil

Finalmente con la creación de la Ley 63 de 28 de agosto de 2008 que adopta el Código Procesal Penal de la República de Panamá se definen claramente tres fases del proceso penal fase de investigación fase intermedia y juicio oral estableciéndose en esta última fase los principios o reglas a los que se debe someterse el juicio oral panameño

1 1 3 Hipotesis

La hipótesis es una suposición. Es una idea que puede no ser verdadera basada en información previa. Su valor reside en la capacidad para establecer más relaciones entre los hechos y explicar por qué se producen.

Una hipótesis de investigación representa un elemento fundamental en el proceso de investigación. Después de formular un problema, el investigador enuncia la hipótesis que orientará el proceso y permitirá llegar a conclusiones concretas del proyecto que recién comienza.

Para el desarrollo de la investigación, nos planteamos el siguiente supuesto: ¿La aplicación de técnicas en el contrainterrogatorio ha sido determinante para la comprobación de la teoría del caso?

1 2 Propósito de la investigación

La finalidad del contraexamen de testigos y peritos por la parte contraria a la que lo propone, exige técnicas y destrezas muy específicas, las cuales van a producir información de mejor calidad para la sustentación de la teoría del caso. Es en base a ello que en el trabajo que vamos a desarrollar encontraremos enmarcados cuáles son las técnicas más utilizadas por las partes intervinientes en el juicio oral para la comprobación de la teoría del caso.

1 3 Objetivos de la investigación

1 3 1 General

* Demostrar que la técnica del contrainterrogatorio es útil para la comprobación de la teoría del caso.

1 3 2 Específicos

- * Definir las técnicas del contrainterrogatorio y su eficacia en cuanto a la aplicación de cada una de las partes
- * Determinar las técnicas del contrainterrogatorio para el descubrimiento de la verdad
- * Relacionar las técnicas del contrainterrogatorio con la comprobación de la teoría del caso

1.4 Importancia

Con la implementación del nuevo Sistema Penal Acusatorio en las provincias de Herrera y Los Santos los resultados de esta investigación serán de utilidad práctica para los operadores de justicia y los abogados litigantes

Por otro lado el desarrollo de este trabajo investigativo contribuirá de marco de referencia para las partes intervinientes en el juicio oral y en sentido amplio indagar en las debilidades de las técnicas del Contrainterrogatorio las cuales permitirán la aplicación de técnicas espejo a través de las cuales se mejorará la eficacia en cuanto a los participantes dentro del sistema

1.5 Alcance y limitaciones de la investigación

1.5.1 Alcance de la investigación

Nos hemos propuesto investigar y estudiar las técnicas del contrainterrogatorio y su desarrollo en cada juicio oral tomando como referencia lo establecido en el Código de Procedimiento Penal de la República de Panamá obras de literatura de derecho Nacional e Internacional necesarias para este trabajo de investigación que sirvan de guía para un buen desarrollo del tema

1 5 2 Limitaciones de la investigacion

De la lectura de algunos textos logramos percatarnos que el tema de investigacion esta unicamente regulado en dos articulos del Código de Procedimiento Penal dejando un margen minimo para que los intervinientes pudiesen hacer uso de las tecnicas fundamentales al contrainterrogar y especificar de esta manera hasta dónde le es permitido a la parte contraria a la que interroga convertir tanto las pruebas como los planteamientos esbozados anteriormente es fundamental la percepcion del juez en que sea aceptado como un desarrollo eficaz de las tecnicas del contrainterrogatorio

CAPÍTULO SEGUNDO. MARCO TEÓRICO

2.1 Sistema acusatorio y principios rectores

El proceso penal acusatorio es un sistema en el cual las partes se enfrentan en una igualdad de oportunidades ante un juez imparcial quien decidirá con base en las pruebas y argumentos si condena o absuelve

Muchos son los tratados internacionales, constituciones y ordenamientos penales que hacen referencia a la dignidad humana y prácticamente todo el mundo está de acuerdo en que debe ser protegida y garantizada y que los ordenamientos jurídicos son una forma para protegerlos

El principio de seguridad jurídica constituye uno de los pilares fundamentales sobre los que se sustenta un Estado Constitucional de Derecho por lo cual dicho Estado debe garantizar que cada uno de sus ciudadanos sepan en cada momento cuáles son sus derechos y obligaciones atribuidos por la Ley y el ordenamiento jurídico en general

2.1.1 Principio de legalidad

En relación con este principio debemos señalar que nadie puede ser sancionado por un hecho si este no está previsto como punible por medio de una ley antes de la propia realización de este hecho ni mucho menos ser sometido a sanciones distintas de las previstas con anterioridad por la propia Ley. Solo la propia ley puede establecer hechos delictivos y señalarles la sanción que corresponda por la violación del mismo. La consecuencia práctica de ello suele radicar en que no pueden establecerse hechos delictivos ni sanciones penales por analogía

El principio de legalidad de los delitos y sanciones constituye para el individuo una seguridad y certeza jurídica puesto que en todo momento puede saber que comportamientos están prohibidos u ordenados por la ley mediante la amenaza de la sanción penal

2 1 2 Principio de juez natural

Nadie sera procesado ni condenado por jueces o tribunales especiales o de excepcion. La potestad de juzgar y aplicar la pena o medida de seguridad correspondiente de modo unico a jueces y tribunales previamente instituidos conforme con la Constitución Política, la ley y segun las competencias asignadas a cada uno.

2 1 3 Principio de separación de funciones

Las funciones de investigacion estan separadas de la funcion jurisdiccional. Corresponderá exclusivamente al Ministerio Público la dirección de la investigación y el juez no puede realizar actos que impliquen investigación o el ejercicio de la acción penal ni el Ministerio Público puede realizar actos jurisdiccionales sin perjuicio de los casos especiales previstos en el Código Procesal Penal. Es por lo tanto que sin formulación de cargos no habrá juicio ni habrá pena sin acusación probada.

2 1 4 Principio de presuncion de inocencia

Implica aceptar la regla de que todo acusado es inocente mientras no se declare lo contrario en sentencia condenatoria emitida en su contra. Lo que impone que a lo largo del proceso debe ser tratado y considerado inocente. Se considera una garantía procesal en cuanto a que no afecta la calificación de los hechos como delictivos ni la responsabilidad penal del acusado sino que atiende a su culpabilidad de modo que ha de resultar probada la tipificación del delito sin duda razonable. Así el acusado no tiene que probar nada siendo toda la prueba responsabilidad de los acusadores de modo que si falta la misma ha de dictarse sentencia absolutoria. Además la presunción solo habrá de entenderse desvirtuada cuando en el proceso se haya practicado prueba válida.

Además por otro lado debemos advertir que toda persona debe ser tratada y considerada como inocente durante la investigación y el proceso hasta tanto se le

declare responsable del delito que se le imputa en sentencia que haga tránsito a cosa juzgada

2 1 5 Principio de independencia e imparcialidad

Se garantiza la independencia interna y externa de los jueces así como su imparcialidad. Dicha imparcialidad de estos exige su inamovilidad en el cargo su desempeño con la debida probidad y el respeto sobre todo al principio base de juez natural

2 1 6 Principio de respeto a los Derechos Humanos

Las partes en el proceso penal serán tratadas con el respeto debido a la dignidad inherente al ser humano. Los derechos y las garantías que consagran la Constitución Política los tratados y convenios internacionales de derechos humanos y el Código de Procedimiento Penal deben ser considerados como mínimos prevalentes y no excluyentes de otros que incidan sobre los derechos fundamentales y la dignidad de la persona

2 1 7 Principio de doble juzgamiento

Nadie puede ser investigado ni juzgado penalmente más de una vez por el mismo hecho aunque a tal hecho se le de una denominación distinta

2 1 8 Principio de lealtad y buena fe

Las partes intervinientes en los procesos deben realizarlo con lealtad y buena fe sin temeridad en el ejercicio de los derechos y deberes procesales. El juez hará uso de sus facultades para rechazar cualquier solicitud o acto que implique una dilación manifiesta de las partes

2 1 9 Principio de la justicia en tiempo razonable

Toda persona imputada por cualquier delito que se le investigue tiene derecho a una decision judicial definitiva emitida en tiempo razonable y oportuno Esta actuacion debe surtirse sin dilaciones injustificadas El diseño del proceso mediante una serie de audiencias garantiza la pronta resolucion de las peticiones y alegaciones de las partes

2 1 10 Principio de gratuidad

Todo el servicio de la justicia es gratuito por tanto la actuación procesal no causara gravamen o tasa para quienes en ella intervienen

2 1 11 Principio de licitud de la prueba

Solo tienen valor las pruebas obtenidas por medios licitos y practicadas ante los organismos jurisdiccionales No tiene valor la prueba obtenida mediante torturas amenazas o violacion de los derechos fundamentales de las personas ni la obtenida en virtud de información originada en un procedimiento o medio ilicito

2 1 12 Principio de proteccion de la victima de los denunciantes y colaboradores

La victima tiene derecho a la justicia a la reparaci3n del da1o a ser informada a recibir protecci3n y a participar en el proceso penal de acuerdo con las normas del C3digo de Procedimiento Penal El deber del Ministerio Publico se centra en velar por la proteccion de la victima del delito en todas las etapas del procedimiento penal de igual manera la proteccion de los denunciantes testigos y colaboradores Los tribunales tendran que garantizar con arreglo a la ley la vigencia de sus derechos durante el procedimiento

2 1 13 Principio de derecho de defensa

El mismo consiste en la posibilidad de expresarse libremente sobre cada uno de los extremos de la imputacion que incluyen la posibilidad de agregar las circunstancias que se estimen de interes para evitar o aminorar las consecuencias juridicas posibles o para inhibir la persecucion penal

2 1 14 Principio de Oralidad

Se entiende por oralidad el principio segun el cual la resolucio judicial puede basarse solo en el material procesal recabado oralmente Este principio se basa en el concepto de que el juzgador podrá evaluar mucho mas facilmente la credibilidad de los testimonios si tiene la oportunidad de escuchar el testimonio vivo de los testigos y ver su manera de responder a los interrogatorios y contrainterrogatorios

2 1 15 Principio de igualdad de armas

Mas que un principio es un derecho que procura la igualdad de armas para que en el debate el acusador y el acusado se puedan enfrentar en un ambiente de equilibrio que brinde igualdad de posibilidades para influir en la decisi3n final del asunto Se encuentra intimamente vinculado con la tutela judicial efectiva

Por otro lado con la igualdad de armas se garantiza a las partes igualdad en ejercer las facultades y los derechos plasmados en la Constitucion Politica los tratados y convenios internacionales ratificados por la Republica de Panama y en nuestroCodigo Procesal Penal

2 1 16 Principio de inmediacion

Este representa uno de los principios mas importantes en el proceso penal y guarda relacion con la inmediacion judicial la cual puede ser entendida como la relacion inmediata y directa estrecha cercania acceso sin intermediario es decir entre el funcionario que conoce y resuelve por una parte y las pruebas y los

participantes en el proceso por la otra. Es una relación entre el juez y las partes a través de esta comunicación oral se potencia la realización del principio de inmediación.

2.1.17 Principio de audiencia o contradicción

Este principio va encaminado a la comprobación de la veracidad de la prueba rendida en el juicio oral e implica más que nada a que una parte tiene el derecho de aportar las pruebas conducentes a justificar su teoría del caso y la parte contraria el derecho de controvertirlas. Más adelante dentro de esta investigación profundizaremos más al respecto de lo que guarda relación con este tema.

2.1.18 Principio de publicidad

La publicidad dentro de un proceso penal conlleva la posibilidad de control de los ciudadanos ante la administración de justicia que se ejerza en un caso en concreto especialmente en la medida que un asistente puede verificar que el proceso se lleva a cabo ante un Tribunal imparcial con un fiscal que impulsa el proceso y tiene la carga probatoria y a su vez observa a un defensor que contradice la acusación y desarrolla su estrategia defensiva.

2.1.19 Principio de proporcionalidad

Se constituye en una observancia inexcusable para quienes en nombre del Estado tienen poder y autoridad para afectar los derechos fundamentales de los individuos de manera tal que estas prerrogativas sean ejercidas procurando la menor afectación al derecho ajeno por medio de decisiones justas, racionales y equitativas.

2.1.20 Principio de concentración

Supone este principio que los actos procesales deben desarrollarse en una sola audiencia o en todo caso en audiencias consecutivas con el objetivo de que las manifestaciones realizadas de palabras por las partes ante el juez así como las

pruebas permanezcan fielmente en la memoria de aquel al momento de proferir el sentido del fallo así como al dictar la sentencia

2.2 Consideraciones preliminares del juicio oral en el Sistema Penal Acusatorio panameño

2.2.1 Concepto y enfoque

La Republica de Panama a tono con las modernas corrientes del Derecho Procesal adopto mediante la Ley 63 de agosto de 2008 el nuevo Código Procesal Penal. Esta iniciativa responde a que los gobernantes han ajustado las instituciones a los esquemas constitucionales democraticos entre ellos el sistema de juzgamiento criminal.

En el año de 1990 con el restablecimiento de la democracia panameña se mantuvo el esquema mixto. A través de los años se ha transformado con la incorporacion de practicas orales. El nuevo código dota al proceso penal de mayor transparencia y publicidad de los actos procesales realizados durante el juzgamiento de las personas a quienes se les atribuyen la comision de un delito.

La nueva dinámica procesal se desarrolla en el juicio oral. En este tipo de juicios se materializan los principios de publicidad, concentracion, inmediacion, igualdad, lealtad, buena fe y dignidad humana. Todos son esenciales en un Sistema Penal Acusatorio, tambien conocido como sistema adversarial.

Este cambio requiere la presencia permanente de principios y valores eticos así como de reglas procesales que identifican al interviniente como operador juridico que debe cumplir la mision social de contribuir en la solucion de los conflictos y proteccion de los bienes juridicos fundamentales mediante la promocion de una cultura de paz.

En el Sistema Penal Acusatorio panameño no se cuenta con un expediente judicial. En los sistemas anteriores el juzgador tenia un expediente con todas las pruebas por escrito antes del juicio. Este nuevo modelo requiere que las

partes presenten sus evidencias oralmente frente al tribunal de juicio oral que las recibe en el mismo momento y de la misma manera en que las observan las partes y el público

Se busca con esto mejorar la calidad de la información que reciben los juzgadores. El Tribunal solo podrá fundamentar su decisión en hechos y circunstancias acreditadas en el debate oral

Este sistema implica además que los abogados tengan que fundamentar sus argumentos jurídicos basados en aquellas pruebas que presentaron las partes durante el juicio oral de acuerdo con la Ley. Esto implica que los abogados deben actuar con lealtad procesal sin artificios ni engaños

Los abogados deben omitir el uso de paradigmas, costumbres y prácticas del ritualismo y formalismo del sistema antiguo. Tienen que ingresar al ejercicio profesional dialéctico y retórico del razonamiento forense oral para persuadir a los juzgadores con base en la veracidad de los hechos a través de sus habilidades y destrezas de oralidad como un método efectivo e idóneo para alcanzar la persuasión y el convencimiento del tribunal de juicio oral

El propósito de cada uno de los intervinientes en el juicio oral es convencer a los jueces. Ello se alcanza con una adecuada planificación de cada una de sus actuaciones en el juicio. La capacidad de persuasión está ligada a la credibilidad que transmite quien ofrezca la información

La credibilidad de los intervinientes, testigos y peritos se sustenta en la confianza que inspiren de los jueces. La confianza se basa en la consistencia de las evidencias y los argumentos jurídicos basados solamente en la ley y hechos pertinentes presentados en el juicio oral. Esto involucra que deben actuar con ética, conocimiento técnico y dinamismo

2.2.2 Fases del Sistema Penal Acusatorio panameño

El nuevo esquema del proceso penal panameño consta de tres fases. Inicia con la fase de investigación, luego la intermedia y la de juicio oral. Una vez

cumplido el proceso oral y de ser declarado culpable el acusado se entra a la fase de cumplimiento de la pena

2 2 2 1 Fase de investigacion

En esta fase se controla la acumulacion e identificacion de las evidencias testigos y peritos que las partes pretenden usar como base factica al presentar su posicion y argumento juridico En dicha fase el Ministerio Publico dirige la investigacion mientras que el defensor realiza la suya de forma independiente y vigila los actos de investigación que adelanta el fiscal para salvaguardar los derechos de su representado

Por su parte al juez de garantias en esta fase tiene como funcion asegurar que la investigacion se realice conforme a las leyes y en apego a la Constitucion Politica de la Republica de Panama y al bloque de constitucionalidad Este ultimo como mecanismo amplificador del texto constitucional que vincula a los jueces en la toma de decisiones frente a acciones que realiza el Ministerio Publico cuando compromete garantias constitucionales Ese marco se ubica en el artículo 8 del Pacto de San Jose que en virtud de sentencia emitida por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia en noviembre de 1990 incorpora tal disposicion en el ambito de la ponderacion normativa de los operadores juridicos

Durante esta fase se trata de resolver el conflicto con acuerdos o salidas alternativas Al terminar la fase de investigacion si no se resuelve el caso corresponde al Ministerio Publico presentar su acusacion formal o solicitar sobreseimiento

El artículo 14 3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Politicos adoptado por Panama mediante Ley 14 de 28 de octubre de 1976 establece que toda persona acusada de un delito tendra derecho en plena igualdad a ser informada sin demora en un idioma que comprenda y en forma detallada de la naturaleza y causas de la acusacion formulada contra ella De forma complementaria el numeral 8 2 b de la Convención Americana sobre Derechos

Humanos adoptada por Panamá a través de la Ley 15 de 28 de octubre de 1977 contempla esta misma garantía al regular que el inculcado tiene derecho a una comunicación previa y detallada de la acusación formulada en su contra

2 2 2 2 Fase intermedia

El Ministerio Público en esta fase advierte al imputado de la acusación formal. Tanto el fiscal como el defensor deben anunciar su lista de testigos y evidencias que utilizarán en el juicio oral.

En esta fase el Ministerio Público realiza el descubrimiento de los elementos de convicción recabados durante la investigación pertinente, tanto de manera favorable como desfavorable al caso que se llevará a juicio. Durante esta fase las partes pueden formular sus objeciones a los testigos y evidencias que la otra parte pretende utilizar. Corresponde al juez de garantías en ese momento resolver las objeciones respectivas.

Por otro lado, el Juez de Garantías determina la fecha para la celebración del juicio oral y aprueba la lista final de los testigos y evidencias que serán citadas para el juicio oral, y aquellos que no se encuentran en la lista final no podrán formar parte del juicio oral. Al concluir esta fase, el proceso se envía al tribunal de juicio oral correspondiente.

Si el conflicto no ha sido resuelto por acuerdos o procedimientos alternativos, corresponde decidir sobre la culpabilidad o inocencia del acusado en el juicio oral, que es la base cumbre del proceso penal, presidida por los jueces del tribunal de juicio oral.

2 2 2 3 Fase de juicio oral

Es en esta etapa que se discuten y establecen los hechos basados en evidencias presentadas al tribunal. El Ministerio Público tiene el deber de probar todos los elementos de la acusación más allá de toda duda razonable, mientras que el defensor no está obligado a presentar ni testigos ni

evidencias pero puede hacerlo. El deber principal del defensor es tratar de crear una duda razonable a uno o varios de los elementos de la acusación y proteger los derechos de su cliente.

Los principios que orientan el juicio oral constituyen el núcleo esencial del nuevo proceso penal acusatorio. Los esfuerzos se concentran en demostrar la auténtica responsabilidad criminal del acusado.

El juicio oral surge a partir de una acusación bien estructurada y formulada por parte del Ministerio Público. Este puede ser con la adhesión del querellante que tiene como sustento la resolución de apertura de juicio oral y debidamente plasmado en la acusación objeto del juicio y las correcciones formales efectuadas en la fase intermedia.

El escrito de acusación es una promesa de que en el juicio oral se van a demostrar los hechos que sustentan la acusación con los elementos de convicción que se presentaron en la fase intermedia y que una vez acogidos se practican en el juicio oral y público.

2.2.3 Preparación para el juicio oral

El juicio oral es la fase donde se va a discutir la responsabilidad criminal de una persona acusada de un delito. El tribunal de juicio oral solo tendrá la información ofrecida por los testigos y evidencias presentadas por los abogados. El fiscal, el defensor y el querellante, si lo hubiere, tienen el deber de preparar la presentación de los hechos de forma lógica y entendible.

Los abogados tienen que conocer bien tanto a sus testigos y sus evidencias como los de la otra parte y fijar correctamente su orden de presentación durante el juicio oral, organización del alegato de apertura y el argumento jurídico de la clausura.

2 2 3 1 Preparacion de la carpeta

Cada interviniente tendra su propia carpeta bien organizada con copias de los documentos mas importantes del caso y de forma que pueda encontrar rapido lo que necesita para su efectiva participación en el juicio oral

Entre los documentos mas importantes del caso se encuentran las declaraciones previas de los testigos que se encuentran en la lista para testificar Esto incluye los testigos de la contraparte y querellante si lo hubiere Estos elementos se necesitaran para refrescar la memoria o impugnar al testigo Tambien debe incluir copia de los informes de los agentes policiales e investigadores incluso croquis de la escena y descripcion de la misma (hora iluminacion condiciones entre otros)

2 2 3 2 Preparacion de los testigos

La gran mayoria de los abogados se ocupan de preparar a sus testigos para el interrogatorio directo pero olvidan prepararlos para enfrentarse al contrainterrogatorio de la parte adversa Si no tomamos el tiempo necesario de preparar a nuestro testigo todo lo positivo que pudiese resultar en este interrogatorio que se le ha formulado se podria venir abajo cuando el adversario realice su trabajo

Es importante aclararle al testigo que no debe entrar en polemica ni mucho menos alterarse con el interrogador ya que la mayoria de las veces es lo que se intenta lograr Por otro lado se le debe igualmente advertir al testigo que si no entiende la pregunta debe sugerir que se la reformule o si no sabe o no recuerda la respuesta de la misma asi se lo debe dejar saber al interrogador

En esta etapa de preparacion de los testigos debemos asumir el papel de la parte adversa logrando formular a nuestro testigo las posibles preguntas de las que sera objeto en la audiencia por parte del adversario De esta forma ayudamos al testigo a corregir a tiempo las posibles fallas que hubiere evitando que el testigo reciba sorpresas en la audiencia logrando estar mas tranquilo y confiado permitiendole mantenerse calmado y sereno

2.3 Teoría del caso

2.3.1 Aspectos generales

El nuevo sistema acusatorio panameño requiere que toda la investigación y preparación sea desarrollada en el plazo establecido por la Ley y requiere que las evidencias sean presentadas durante el juicio oral sin interrupción.

El abogado debe aplicar las mejores prácticas para obtener el resultado positivo al concluir el proceso. Su buena gestión profesional comienza desde que asume el conocimiento del caso con la construcción de la denominada teoría del caso. En el juicio oral no son válidas las especulaciones ni improvisaciones por lo que es necesario realizar los ajustes necesarios a partir de una correcta teoría del caso.

En la planeación y construcción de la teoría del caso deben precisarse los hechos relevantes en relación con cada medio probatorio o de convicción. Una adecuada y temprana planeación evitará que el litigante en el juicio oral cometa errores que puedan provocar la pérdida del caso. La teoría del caso será de utilidad en todas las fases del proceso: en la de juicio oral para la presentación inicial, en el interrogatorio y contrainterrogatorio para formular adecuadamente las objeciones y para presentar el argumento jurídico del alegato de conclusión.

Al desarrollar la teoría del caso, el abogado presenta la historia que requiere que el tribunal de juicio acepte. Este proceso de organización consta de tres elementos: lo fáctico, que se refiere a los hechos que presentamos para establecer lo jurídico; y lo probatorio, que recoge las pruebas o evidencias que sustentan el caso.

2.3.2 Características

Una buena teoría del caso es aquella que resulta comprensible y factible de aplicar tanto en la argumentación de los hechos como en su adecuación jurídica; por tanto, se aconseja emplear un lenguaje claro, sencillo, sin

conceptos muy elaborados dado que lo principal es que los jueces la comprendan y pueda vencer o debilitar la teoria del caso que presente la contraparte

Doctrinalmente se han identificado características que deben ser explicadas

- Sencillez es importante que la teoria del caso sea lo más sencilla posible y denote una proyeccion clara del planteamiento presentado por el litigante
- Logica la intervencion final o alegato conclusivo debe ampararse en una actividad profesional probatoria y argumentativa armonica y coherente y de esa forma obtener una inferencia real de los hechos que la sostienen
- Credibilidad la historia del caso debe sostenerse por si misma y soportar un test minimo de sentido comun y ajustado a las reglas de la experiencia Debe ser fundamentalmente persuasiva la credibilidad esta en la manera cómo la historia logra persuadir al tribunal de juicio oral
- Suficiencia juridica se requiere contar con una teoria del caso que por si sola tenga los elementos de convicción que sustenten los planteamientos del acusador de cara a probar la culpabilidad del acusado En el plano de la defensa debe destacar o resaltar la ausencia de esos elementos de convicción idoneos o validos para establecer la responsabilidad o destacar alguna insuficiente en el manejo de la evidencia
- Ligera flexibilidad la teoria del caso no es una idea acabada cuando inicia la investigacion por esa razon una de las características puntuales es la flexibilidad en su elaboracion dado que durante el descubrimiento de las pruebas se pueden suscitar situaciones inesperadas y por esa razon es vital que el abogado pueda de

manera puntual y asertiva hacer los ajustes siempre que no la rompa y cuidando de que tenga coherencia y lógica

- Unica en la fase de juicio oral la teoria del caso debe ser unica es decir la parte debe estar convencida de la version que planteará y dotarla de consistencia argumentativa por lo que debe tomar fuerza la peticion principal y ser descartada cualquier peticion alternativa

2 3 3 Metodos

La teoria del caso es un metodo para entender la relacion entre los hechos y la ley para ayudarle a decidir lo que se necesita de pruebas para sustentar su posicion juridica Los elementos de la teoria del caso son los siguientes lo juridico lo factico y lo probatorio No hay dos casos estrictamente iguales por eso todo inicia con lo juridico

2 3 3 1 Juridico

Se trata en el analisis de los hechos e identificar si estos encuadran en los elementos que configuran una ofensa del tipo penal Se trata de la hipotesis legal de la parte en el caso del fiscal sera de que es culpable el acusado por la presencia de todos los elementos de la tipificacion del delito y en el caso de la defensa normalmente será que es inocente porque falta por lo menos uno de dichos elementos o porque están presentes todos los elementos de una defensa juridica

Es una labor de adecuacion a los elementos objetivos y subjetivos que integran el tipo penal Representa un esfuerzo de cara a verificar si se cumplen los extremos de la tipicidad es decir si el acto o los hechos tienen connotacion tipica por otro lado si estos hechos no se han emprendido bajo una causa de justificación o antijuridicidad y finalmente establecer si el sujeto imputado realizo el comportamiento en condiciones que le permitan inferir que entendia su actuar y por consiguiente su responsabilidad criminal o culpabilidad para formular la acusación Se involucran elementos como la participacion la tentativa y la omision si fuera alguna de ella aplicable al caso

Una vez se ha decidido la parte jurídica hay que identificar que resulta necesario para probar los elementos establecidos en el Código Penal

2.3.3.2 Factico

Los hechos determinan fundamentalmente el caso estos son la plataforma desde la cual se inicia a determinar si hay un caso penal y si hay de que tipo. Por otro lado los hechos sirven para determinar las posibles defensas y estos contestan las preguntas más importantes ¿que paso? ¿quien lo hizo? ¿de que manera se cometió la ofensa? ¿donde ocurrió el caso?

La premisa fáctica nos ofrece los hechos y las acciones con circunstancias de tiempo los lugares o escenarios los personajes el modo de ocurrencia los medios materiales utilizados y el resultado de la acción o acciones realizadas. De todo esto se ocupa el Código de Procedimiento Penal para así determinar los elementos de un cargo penal o de una defensa afirmativa.

2.3.3.3 Probatorio

Con este elemento se analizan todos los hechos identificados en el jurídico para determinar como construir el caso. Así se seleccionan los testigos quienes pueden describir los hechos observados. De igual forma se ubican los peritos que hayan analizado los elementos físicos y cuales pueden dar sus opiniones y conclusiones para ayudar al tribunal a decidir el caso.

En esencia se trata del conjunto de medios probatorios en los cuales la fiscalía demostrara el elemento fáctico y en consecuencia la existencia del delito y la responsabilidad criminal. En el plano de la defensa se refiere a los medios probatorios que sirvan para debilitar los que ha presentado la fiscalía o que apoyan una defensa legítima.

2.3.4 Indicios evidencias pruebas

Durante la fase de investigación se recolectan indicios que pueden ayudar al abogado como prueba de los elementos condenatorios o defensa en el juicio oral. Los abogados deben analizar los indicios para determinar cuales le sirven.

mejor como evidencias probatorias. Estas se utilizan en el juicio oral con la intención que sean aceptados y admitidos como pruebas por el tribunal de juicio oral. Estas pruebas son la base del argumento jurídico que se presenta al tribunal y que le sirve para dictar el respectivo fallo.

2.4 Juicio oral

El juicio oral será desarrollado ante el tribunal de juicio oral de la provincia respectiva según sea el caso y conforme a la citación que haya realizado el juez de garantías de la fase intermedia a través de la emisión del Auto de Apertura a Juicio Oral, el cual notifica a las partes presentes de la fecha y hora de realización de esta audiencia. Convocadas las partes, se da inicio con la celebración de la audiencia y se verifica la presencia de todas las partes haciendo las advertencias procesales, derechos y garantías fundamentales para la persona acusada, así como a las partes, y si no existiera petición alguna al respecto se dará lugar a la celebración del juicio oral.

2.4.1 Presentación inicial (Alegato de Apertura)

Luego de que se han realizado los actos de presentación, el tribunal de juicio oral concederá a las partes, tanto fiscal, querellante o defensa, la posibilidad de expresar de manera clara, sencilla y lógica su teoría del caso, es decir, lo que pretende probar.

2.4.1.1 Importancia

Por formalidad procesal, las partes dan a conocer al tribunal sus teorías del caso durante esta presentación inicial, buscando con esto poner en conocimiento a los miembros del tribunal de juicio de que trata el caso y cómo se pretende probar la culpabilidad o no de este. Aquí las partes pueden proponer el tiempo que requiere, pero no debe sobrepasar los 15 minutos.

2.4.1.2 Contenido

En esta presentación que se hace, debemos tener presente que se debe narrar la historia de manera persuasiva, lo que permitirá ubicar a cada uno de los

juzgadores en los hechos como se han dado y a su vez lo que podran escuchar durante el desarrollo del juicio oral

Es importante hacer alusion que con la presentación de la teoria del caso aqui vamos a marcar nuestra posición es decir el norte que debemos seguir añadiendo los elementos facticos y juridicos las pruebas que han de ventilarse en el juicio oral Podemos referir que el primero que realiza su alegato de apertura es el fiscal seguidamente lo hara el querellante si lo hubiese en el caso especifico de que se trate y por ultimo lo hace la defensa

2 4 1 3 Estructura

La estructura del alegato de apertura debe ser analizada con anticipacion por cada parte mucho antes de dar inicio al juicio toda vez que como hemos referido anteriormente aqui trazamos la linea que debemos superar En resumidas cuentas podemos señalar que la estructura conlleva una buena presentacion del tema de igual forma la presentacion de los hechos los fundamentos juridicos y algo que no se puede quedar es la solicitud que se hace al tribunal de juicio oral con base en lo que cada parte quiere es decir que las pretensiones deben quedar claras para el propio tribunal que a lo largo del desarrollo de la audiencia pueda sopesar que parte probó y argumentó lo que en verdad era su teoria del caso

2 4 1 4 Tecnicas y habilidades

Las tecnicas de comunicacion deben ser efectivas y sobre todo eficaces lo cual permite una captacion directa y oportuna de lo que en verdad se quiere transmitir Cada parte necesitará de habilidades para poder persuadir a los juzgadores acerca de que los hechos que se describen sean ciertos y es importantísimo en este aspecto que lo que prometa cada parte lo logre cumplir lo que implica que lo que sea esbozado en la presentacion inicial se tiene que probar

2 4 2 Presentacion de prueba

2 4 2 1 Concepto de prueba

El Diccionario (Española 2001) manifiesta que prueba Es la demostracion de la verdad de una afirmacion de la existencia de una cosa o de la realidad de un hecho es tambien la persuasion o convencimiento que se origina en otro y especialmente en el Juez o en quien haya de resolver sobre lo dudoso o discutido

(Alsina 1999) Define a las pruebas judiciales como El conjunto de reglas que regulan la admision produccion asuncion y valoracion de los diversos medios que pueden emplearse para llevar al Juez la conviccion sobre los hechos que interesan al proceso

En cuanto al uso del termino en un lenguaje comun (refiriéndose al que excede del campo juridico) es (Carnelutti 2002) quien nos manifiesta que 'probar' significa demostrar la verdad de una proposicion afirmada y que prueba se usa como comprobacion de la verdad de esa proposicion

Es por ello que probar es una actividad que se desarrolla no solo en el contexto de un proceso judicial En efecto en el dia a dia cada uno de los seres humanos se ven ante la necesidad de probar sus afirmaciones o negaciones

Podemos afirmar que en lo que respecta al ambito juridico ha quedado previamente establecida la importancia que la prueba tiene en el proceso A partir de ello resulta oportuno referirse al caracter eminentemente procesal del Derecho Probatorio entendiendo a este como el conjunto de principios y normas juridicas que se ocupan de la prueba como actividad inmersa en la dinamica del proceso siendo precisamente en este y no fuera de el que aquella actividad cumple su finalidad

(Bentham 2002) por ejemplo señala

¿Que es una prueba? En el mas amplio sentido de esa palabra se entiende por tal un hecho supuestamente verdadero que se presume debe servir de motivo de credibilidad sobre la existencia de otro hecho Por lo tanto toda prueba comprende al menos dos hechos distintos uno que se puede llamar el hecho principal o sea aquel cuya existencia o inexistencia se trata de probar otro

denominado hecho probatorio que es el que se emplea para demostrar la afirmativa o negativa del hecho principal. Toda decisión fundada sobre una prueba actúa por tanto por vía de conclusión. Dado tal hecho, llego a la conclusión de la existencia de tal otro.

Así las cosas, el concepto que propone este autor, sin demeritar la importancia que sus ideas tienen para la investigación, se restringe a una de las vías mediante las cuales puede tenerse por corroborado un hecho en el proceso, centrándose en la denominada prueba indirecta, la cual permite establecer la constatación de un hecho desconocido en virtud del nexo lógico preciso y directo que le une con un hecho conocido, a partir del cual se logra concluir en su acaecimiento.

De lo anterior se desprende que el concepto expuesto es limitado y no abarca la labor de verificación originada a raíz de los datos resultantes de la práctica de las llamadas pruebas directas, cuya valoración a cargo del juez le permite concluir en la acreditación o no de las proposiciones fácticas que han sido formuladas por las partes, y sin que exista un hecho previamente probado a partir del cual sea dable establecer la existencia de otro.

(Montero Aroca, 1999) por ejemplo, conceptualiza la prueba como la actividad procesal que tiende a alcanzar la certeza en el juzgador respecto de los datos aportados por las partes, certeza que en unos casos se derivará del convencimiento psicológico del mismo juez, y en otros de las normas legales que fijaran los hechos.

El concepto anterior nos hace referencia a tres nociones principales: a) la manifestación formal de la prueba, la actividad procesal traducida en los procedimientos empleados para aportar al juez los elementos útiles para formar su convicción; b) su resultado subjetivo, la certeza del juzgador, es decir, su convencimiento acerca de la constatación o no del enunciado fáctico en que se funda el proceso; y c) su contenido sustancial, los motivos o razones que resulten de aquella actividad procesal, los que si bien no se

encuentran expresamente incluidos en el concepto sera a partir de ellos que el juez formara su conviccion

(Tome 2007) Explica que la prueba es la actividad procesal de las partes y del juzgador dirigida a formar la conviccion de este ultimo sobre la verdad o certeza de los hechos afirmados por las partes que se desarrolla fundamentalmente en el juicio oral

Por su parte (Armenta 2004) nos habla de que la prueba en el proceso penal es aquella actividad encaminada a procurar la conviccion del juez sobre los hechos afirmados por las partes en sus escritos de calificaciones

Es entonces que a partir de las ideas anteriores podemos vislumbrar desde ya ciertas características propias del derecho penal como los principios que lo informan o la exclusividad de la etapa de juicio oral para la practica de la prueba. Los conceptos que se han expuesto hacen notorio que la prueba es en una primera apreciacion verdadera actividad. Es por ello que esa actividad no se limita a la noción de un mero acto procesal sin mas sino que se trata de una actividad con un fin específico: obtener la conviccion del juez respecto de las afirmaciones o negaciones en su caso formuladas por las partes. De ahí que de antemano se excluyan conceptos que pretendan incluir como finalidad de ésta la búsqueda de la verdad.

En tal sentido y sin dejar de lado las nociones antes señaladas existen dos elementos que sirven de punto de partida para elaborar un concepto de prueba judicial: a) la actividad procesal (el aspecto objetivo es decir su manifestacion formal) con un fin y b) la finalidad que se persigue que no es otra que lograr la conviccion judicial (su resultado subjetivo) acerca de la veracidad de las afirmaciones o negaciones que han sido propuestas por las partes sobre la base de los motivos o razones (su contenido sustancial) que se desprendan de los medios de prueba que han sido practicados.

Cuando se habla de actividad procesal cabe indagar si se trata de actos de parte del organo jurisdiccional o de ambos. Así en lo que concierne a los

sujetos inmersos en el conflicto no existe mayor controversia al respecto pues es obvio que la actividad probatoria es fundamentalmente un acto de parte

Tomando como eje los postulados del modelo acusatorio de proceso penal cabe señalar en principio que la función del juez ha de dirigirse principalmente a ejercer la potestad jurisdiccional es decir a juzgar decidiendo si se ha logrado constatar el supuesto fáctico incluido en la norma jurídica y determinando así la consecuencia sobreviniente para lo cual deberá basarse en los enunciados de hecho y en los medios de prueba propuestos por las partes

Es preciso advertir que la legislación procesal penal de distintos países contemplan determinadas facultades en materia probatoria que los órganos jurisdiccionales pueden ejercer oficiosamente En lo concerniente a las facultades del juzgador para incorporar elementos probatorios distintos a los que las partes han introducido a la causa es necesario advertir que aquel observe los límites concretos establecidos por las disposiciones constitucionales y por la ley procesal en aras de no afectar la posición estrictamente imparcial que debe caracterizarle y de garantizar los derechos fundamentales de los intervinientes

Es evidente que el órgano jurisdiccional desarrolla una importante función en la actividad procesal referida a la prueba ya que además de fungir como controlador de la actividad de las partes decidiendo sobre su admisibilidad o no de la prueba Será el juez como sujeto al que se dirige la prueba el que verificará si las afirmaciones de las partes coinciden con la realidad comparando las afirmaciones instrumentales resultantes de los medios de prueba con aquellas propuestas inicialmente en la causa

En el concepto de prueba por consiguiente habrá de comprenderse por un lado la actividad de las partes traducida en el aporte al proceso de las fuentes de prueba por vía de los distintos medios de prueba y por el otro las actividades que quedan a cargo del juez sea en su función controladora del quehacer de aquellas sea en su labor propia y exclusiva tanto de valoración

de los datos que dichos medios arrojan como determinación de las conclusiones que sobre la base de estos le llevan a formar su convicción

En consecuencia es posible formular un concepto de prueba en los términos siguientes actividad procesal desarrollada por las partes y por el juzgador en su momento encaminada a lograr la convicción en la mente de este último respecto de la veracidad de las proposiciones fácticas aportadas y que serán alcanzadas a partir de los datos y motivos que se deriven de los distintos medios de prueba practicados

2.4.2.2 Fuentes y medios de prueba

La prueba ha evolucionado con la civilización de los países adaptándose a los cambios políticos que rigen en cada uno de sus estados. Podemos citar dos momentos claramente definidos en su evolución. El primero cuando se ponía a cargo de la divinidad el señalamiento de culpabilidad de una persona y en estos casos los tribunales de justicia se limitaban a practicar actos para que la divinidad se manifestara. El segundo cuando se les impuso a los jueces el deber de formarse por sí mismo el convencimiento sobre la culpabilidad del acusado mediante la utilización de su capacidad intelectual y es aquí cuando aparece la prueba penal.

En el antiguo sistema inquisitivo la prueba tenía una importancia relativa pues el modelo autortario suponía la culpabilidad del imputado sistema mediante el cual se trataba de reconfirmar una culpabilidad que por ser presupuesta iba siendo pre castigado.

En el nuevo Sistema Penal Acusatorio que ha sido implementado en el Segundo y Cuarto Distrito Judicial de nuestro país el cual se caracteriza por ser eminentemente constitucional ya que se parte del estado de inocencia del imputado y es aquí donde la prueba ha adquirido relevancia notoria ya que es la única forma legalmente autorizada para acreditar la culpabilidad o demostrar la inocencia de una persona.

El (Código Procesal Penal 2008) establece una amplia gama de fuentes de prueba siempre que se respete su obtención arts 376 y 377 del CPP. El primero expresa los hechos punibles y sus circunstancias pueden ser acreditados mediante cualquier medio de prueba permitido salvo las limitaciones que la ley establezca y el segundo dice los elementos de prueba solo pueden ser valorados si han sido obtenidos por un medio lícito y conforme a las disposiciones de este Código.

De esta manera al existir libertad probatoria para la identificación de los elementos o fuentes de prueba estos deberán ser introducidos al conocimiento judicial a través de los medios de prueba establecidos en la ley (arts 312, 318 y 330 del CPP).

La columna vertebral del sistema probatorio panameño es la práctica de la prueba en el juicio oral y público por medio del interrogatorio directo y contrainterrogatorio (así como el examen redirecto y recontrainterrogatorio). Se puede decir entonces que bajo la técnica de litigación adversarial es que se desarrollará la producción en audiencia pública del medio probatorio correspondiente. Tanto el Ministerio Público como la defensa técnica tienen la facultad de ordenar su prueba de acuerdo a sus estrategias en la audiencia probatoria. No hay un orden predeterminado lo cual permite construir y desarrollar su teoría del caso y sus estrategias (arts 367 y 369 del CPP).

2.4.2.3 Procedimiento probatorio

En la audiencia de juicio oral o vista pública es donde la prueba se practicará de acuerdo a cada una de las estrategias que cada parte haya dispuesto. Se puede decir que no existe un orden previamente establecido por la ley por lo que el juez accederá a la ordenación de los medios probatorios que los intereses y estrategias que los abogados así lo determinen.

El presidente del tribunal dirigirá la audiencia empezando por el fiscal quien en su alegación inicial expondrá su teoría del caso. Luego será el turno del querellante y del defensor. En el mismo orden como establece el artículo 369

del CPP se procedera con la evacuacion de cada una de las pruebas aportadas por las partes

El inicio de la practica de prueba se hara por parte del Ministerio Publico el cual examinara a cada uno de sus medios de prueba iniciando con el interrogatorio directo luego el presidente del tribunal autorizara al defensor para que efectue un contrainterrogatorio Al concluir el juez podrá autorizar el interrogatorio redirecto al fiscal si este no lo efectua entonces el defensor no tendrá el derecho a recontrainterrogar

Una vez agotada la oportunidad de practica de prueba del fiscal el abogado defensor podrá desfilas su prueba iniciando con interrogatorio directo para que el fiscal tenga la oportunidad de efectuar el contrainterrogatorio

Si durante la audiencia probatoria arts 385 y 386 del CPP surgen nuevos hechos desconocidos por los litigantes el presidente del tribunal podra determinar su admisibilidad pertinencia y utilidad de los hechos nuevos o de nuevo conocimiento para autorizar su practica en una segunda ronda tanto la que era desconocida (art 385 del CPP) como la que se refiera a la prueba sobre la prueba (art 386 del CPP)

Es por eso que la valoracion y fijacion de la prueba en la decision judicial estara a cargo del juez el cual sera el responsable de su fundamentación

2.4.2.4 Principios de la practica probatoria

Para la practica de la prueba en un sistema de juicio por audiencias rigen fundamentalmente los principios de inmediacion y concentracion contradiccion e igualdad oralidad y publicidad Los actos de prueba deben ser efectuados por las partes en el juicio es decir en la audiencia probatoria especificamente por la parte que tenga la responsabilidad de probar su pretension punitiva

Todo esto implica o trae consigo que la fiscalia y el querellante tienen la carga procesal de realizar una minima y suficiente actividad probatoria en las

audiencias y el juez o tribunal tienen la responsabilidad de exigirla para la adjudicación de la controversia sometida a su conocimiento

a Principio de inmediación y concentración

Para (Gimeno Sendra 2001) estos principios deben ser clasificados como integrantes de los principios de procedimiento. Los principios de procedimiento aluden a la relación entre el órgano jurisdiccional y el material fáctico introducido por las partes en el juicio.

Los artículos 359 (inmediación) y 372 (concentración) del CPP constituyen una garantía fundamental para las partes y para el sistema de justicia penal panameño toda vez que el juez estará presente durante la práctica de dicha prueba. Es decir, que con la plena vigencia de estos principios se romperá con la tradición inquisitiva latinoamericana en que los aspectos procesales se escrituraban y no se efectuaban ante el juez sino ante un letrado o colaborador del juzgado.

A través del principio de inmediación, los actos de audiencias se realizarán bajo la relación particular del juez, del tribunal o del jurado con la prueba y con las partes, así como con cada uno de los presentes dentro de la audiencia, salvo las excepciones de la publicidad contenidas en el artículo 362 del CPP.

En la audiencia pública se permitirá al juez la oportunidad de evaluar la conducta del medio probatorio (testigo, perito o imputado) mientras declara en la audiencia. Esa capacidad de análisis que hace el juez sobre el lenguaje corporal del testigo que depone en audiencia se denomina 'demeneador'.

Bajo el principio de concentración, los actos procesales se desarrollan con la mayor proximidad temporal entre ellos, es decir, un juicio en tiempo razonable (artículo 15 del CPP) por lo que es de esta forma en que las partes deberán concentrar la práctica de la prueba.

b Principio de contradicción e igualdad

Integran los principios inherentes a la estructura del proceso al igual que suelen determinar y explicar un proceso penal con vocación democrática. Es a través de estos principios que el fiscal querellante o defensa tienen la posibilidad de ejercer sus oportunidades procesales de manera adversarial en el procedimiento.

Podemos mencionar además que uno de los requisitos esenciales para que se verifique el principio de contradicción es el acceso de los sujetos procesales al órgano jurisdiccional para exigir la tutela de sus pretensiones y oposiciones. Aunado a esta posibilidad, el órgano jurisdiccional les debe reconocer un estatuto procesal de partes para que estos hagan valer sus derechos y cumplir con las cargas u obligaciones procesales.

La existencia de los sujetos que confrontan sus pruebas en el proceso penal es esencial para garantizar la lucha entre dos tesis que se contraponen (pretensión punitiva y defensa efectiva).

El principio de igualdad completa al principio de contradicción en el proceso ya que tanto la parte acusadora como la defensa deben tener las mismas posibilidades de alegar, probar o impugnar. Es decir, que para que el órgano jurisdiccional pueda decidir sobre los hechos en controversia necesita que las partes del proceso puedan ejercer las mismas facultades y derechos.

c Principio de oralidad y publicidad

En el procedimiento común y en los procedimientos especiales en los que fueran aplicables según los arts. 3, 358, 361 y 364 del CPP, se encuentran varios mandatos en los que se resalta que el órgano jurisdiccional debe celebrar las audiencias en forma oral. Por lo tanto, el juez deberá fundar su decisión utilizando exclusivamente el material fáctico y probatorio que se introdujo en la audiencia.

Bajo el principio de oralidad los actos procesales tienen la ventaja de facilitar y hacer que concurren los otros principios como lo son la inmediación la concentración y la publicidad. La oralidad tiene un rango constitucional y de protección reforzada por la Convención Americana de Derechos Humanos ya que toda persona tiene derecho a ser oído por el órgano jurisdiccional es decir tiene la facultad de confrontar la prueba de cargo mediante el contrainterrogatorio o a presentar prueba que le favorezca para defenderse de las pretensiones contrarias efectuadas por el demandante.

En relación con el principio de publicidad del procedimiento penal hay que iniciar diciendo que de acuerdo a la ley aprobada es un derecho de los ciudadanos controlar los actos realizados por los funcionarios encargados de administrar justicia. La forma oral de los actos procesales en el juicio facilita el acceso de la ciudadanía a la actividad jurisdiccional y hace posible que se concrete el principio de publicidad.

Nuestro actual Código de Procedimiento Penal ha diseñado el juicio basado en los principios de oralidad y publicidad permitiendo de esta forma que cualquier persona lo presencie y conozca a su vez los fundamentos de los fallos que se tomen. La presencia del público por otro lado le dota de transparencia puesto que palpa como se administra justicia.

2.4.3 El Interrogatorio

2.4.3.1 Concepto

El interrogatorio es la técnica de preguntas que utiliza el abogado frente a su testigo es decir aquel que ha llevado al proceso y con el cual busca acreditar su teoría del caso.

(Strong 1999) manifiesta que el interrogatorio directo es el primer interrogatorio que la parte efectúa a un testigo. Por otro lado para (Quiñones Vargas 2003) en el interrogatorio directo la parte que presenta al testigo intenta convencer y persuadir al Juzgador de la veracidad de sus

alegaciones en el interrogatorio directo el protagonista es el testigo y no el interrogador

Es un típico ejercicio de examinación en el que por medio de preguntas abiertas se busca del deponente que entregue la mejor informacion en la audiencia a traves de la cual va a ilustrar al juez sobre los hechos que percibio directamente o sobre conceptos tecnicos en caso de que sea testigo tecnico o sobre los elementos que investigo en caso de ser investigador pero en ultimas instancias lo que se pretende es que de manera clara se ilustre al juez

Con el interrogatorio se tiene la oportunidad de examinar al testigo que sirve para acreditar nuestra teoria del caso por ello siempre al planificarlo debemos preguntarnos de que manera guio a este testigo para que relate una historia ordenada sin que exista posibilidad que omita informacion fundamental Con el interrogatorio buscamos la reconstruccion de unos hechos y el relato de una historia que este conoce de alli que debemos planificar tanto el tipo de las preguntas como la forma de ellas pues solo asi se garantizara que al haberse escuchado a este testigo su declaracion resulte util para nuestros intereses dentro del caso

Al estructurar el interrogatorio se recomienda tener presente siempre la meta que no es otra que obtener del testigo un relato logico racional coherente y ante todo creible de lo contrario habremos producido un efecto contrario en detrimento de nuestro caso

El interrogatorio en audiencia publica le permite al juez apreciar la realidad desde su propia perspectiva El testigo debe mostrar que sucedio recreando los hechos para el juzgador Para ello es indispensable que quien interroga tenga presente los elementos de su debate la teoria del caso y temas fundamentales Se requiere una planeacion y preparacion previa y cuando aludimos a su preparacion nos referimos a la oportunidad que deben tener las partes para interrogar a sus testigos antes de ser escuchados o formalmente interrogados todo dentro del plano etico y con apego a la lealtad procesal

El interrogatorio permite que el testigo sea el centro de atención ya que de esta forma será recordado por la manera y el contenido de su testimonio y no porque las preguntas que le fueron formuladas fueron brillantes. La credibilidad del testigo es determinada por quién es él que dice y cómo lo dice.

2.4.3.2 Fundamento constitucional y desarrollo legal

Como fundamento del interrogatorio en el texto constitucional tenemos el artículo 32 que consagra el debido proceso y en virtud del cual en todo proceso se debe garantizar que se juzgue a una persona con respeto a todos sus derechos.

Este postulado se encuentra desarrollado en el nuevo Código de Procedimiento Penal que implementa el nuevo modelo de enjuiciamiento penal a través de una serie de postulados que permiten que los sujetos o actores procesales puedan actuar dentro del mismo de manera equilibrada y justa.

De esta manera en su orden los artículos 397 y 398 del (Código Procesal Penal 2008) enmarcan:

Artículo 397 Reglas sobre el testimonio. Quien preside moderará el interrogatorio evitando que el declarante conteste preguntas capciosas, sugestivas o impertinentes y procurará que el interrogatorio se conduzca sin presiones indebidas y sin ofender la dignidad de las personas.

Artículo 398 Interrogatorio. Los testigos serán interrogados por las partes iniciando la que adujo el testimonio y luego por la contraparte. Las preguntas pueden ser formuladas de manera amplia pero relacionadas con el proceso sin hacerles sugerencias, ofrecerles las respuestas o presionarlos. Serán examinados por separado y entre ellos no debe existir ningún tipo de comunicación durante el desarrollo de esta diligencia.

En un proceso adversarial la evacuación del testimonio requiere establecer ante los ojos del juzgador la credibilidad de quien depone en audiencia por lo cual es fundamental acreditar la capacidad sensorial del testigo. Por otro lado, las preguntas que deben realizar los abogados a sus testigos tienen que ser sencillas.

cortas directas y orientadas a cubrir los hechos que le interesan fijar en la mente del juzgador

2 4 3 3 Reglas sobre el interrogatorio

Del desarrollo del Código Procesal Penal suelen desprenderse varias reglas que necesariamente deben ser observadas por el interrogador de tal forma que el juez pueda rechazarlas de plano o una contraparte habil las objete o se oponga a las mismas

Es por ello que cada vez que se formule una pregunta esta debe versar sobre un solo punto ya que si al momento de tocar varios puntos de interés a la vez esto dificulta la respuesta

A los testigos se les debe interrogar sobre hechos pero que sean específicos y además que hubiesen percibido directamente toda vez que en el Sistema Penal Acusatorio se parte de esa base

La pregunta pertinente es la que tiene relación con los hechos materia de investigación La regla general en el interrogatorio es que no se pueden realizar preguntas sugestivas y esta prohibida la pregunta capciosa o confusa para el testigo

2 4 3 4 Características del interrogatorio

Los interrogatorios que suelen ser eficaces tienen características comunes que deben resaltarse Cuando se interroga se debe hacer de la manera más sencilla posible de manera que esto facilita que el testigo conteste de manera rápida y clara y que el juez pueda comprender mejor la respuesta

Una vez que se haya determinado los puntos clave que se quieren resaltar del interrogatorio se deben organizar de manera lógica En lo posible es mejor realizar la presentación cronológica del testimonio en el orden que ocurrieron los hechos ya que de esta forma se fija de manera más clara en la memoria

Es por ello que no debemos olvidar que en el interrogatorio el protagonista debe ser el testigo debemos pensar siempre en él y hacer todo para ambientarlo en

conclusion ayudar para facilitarle su declaracion y ello no sera posible si no organizamos las preguntas de manera logica incluyendo un método

2 4 3 5 Realizacion del interrogatorio

Al momento de realizar el interrogatorio se debe crear para el testigo un ambiente que facilite que éste pueda dar su versión de la mejor forma y ademas debe buscar que esa informacion le llegue al juez tomando en cuenta ciertas recomendaciones

Al interrogar debe hacerlo en tal forma que tanto el testigo como el juez comprendan la pregunta por eso al formularla se debe hacer despacio de manera clara sencilla y en voz alta

Por otro lado se debe tener contacto visual con el testigo ya que esto le permitira al interrogador darse cuenta de como contesta las preguntas si las comprende o no y además esto le genera al testigo seguridad así como la sensacion de que lo que está diciendo es importante

Se debe escuchar al testigo ya que mas que nada es una norma de cortesia le permite a quien interroga estar atento a las respuestas que este da

Es importante destacar que si el testigo da una respuesta buena incluya parte de la misma en la siguiente pregunta logrando de esta forma que el mensaje quede mas claro Lo que genera que en ultimas esa respuesta buena sea escuchada dos veces por el juez la primera a traves de la voz del testigo la segunda por medio de quien interroga

2 4 4 El Contrainterrogatorio

2 4 4 1 Concepto

El contrainterrogatorio es la tecnica que se utiliza para examinar al testigo de la contraparte y que se caracteriza porque se utilizan preguntas cerradas sugestivas asertivas y de control Lo que se pretende con ello es quitarle credibilidad al testigo mostrar que no es tan seguro como inicialmente se percibio por parte del juez y que su informacion deja muchas dudas

Segun (Goldberg 1994) los testigos pueden determinar el resultado del juicio lo cual es cierto al menos en cuanto a la credibilidad de estos. Para que el organo juzgador le de autenticidad a la informacion proporcionada por el testigo requiere de un test. El primer examen es que quién ofrezca un testimonio debe sostener la credibilidad del testigo en el interrogatorio directo.

Ademas el contrainterrogatorio es una tecnica que exige mucho cuidado porque se utiliza frente a un testigo que fue llevado para acreditar la tesis contraria a la que busco probar.

El saber contrainterrogar al testigo no es sin duda tarea facil toda vez que del empleo adecuado de sus técnicas depende en buena medida el éxito o el fracaso de su caso de alli que se diga que el adquirir o desarrollar esta destreza contribuye tambien al establecimiento o por lo menos a la aproximacion de la verdad material a partir de la reconstruccion logica de los hechos.

En el litigio el mejor medio o la herramienta mas util para el esclarecimiento de los hechos lo constituye el contrainterrogatorio pues con este queda en evidencia el testigo amañado el testigo adocrinado el que tiene algun interés no propiamente en que se haga justicia sino en favorecer a una de las partes dentro del proceso por ello se debe recordar siempre que durante su practica se tenga a partir de la previa planificacion como objetivo central el cuestionamiento de la credibilidad en las manifestaciones del testigo que se interroga.

En el juicio oral la atencion de las partes del juez y especialmente del publico se centra en el debate vale decir en la presentacion de las alegaciones finales sin embargo el antecedente próximo mas relevante para la construccion racional persuasiva y fiel del discurso juridico probatorio lo es el contrainterrogatorio porque justamente este permite su construccion a favor o en contra de una teoria del caso.

Es entonces el momento propicio tal vez el unico para examinar los testigos de la contraparte y es alli cuando deben salir a relucir las inconsistencias de quien declara por ello como veremos luego quien contrainterroga esta limitado no solo

por la técnica sino también por el objeto y el contenido de la pregunta el área de movilidad está circunscrita a lo que fue materia del contrainterrogatorio en sus dichos siempre en la idea básica de impugnarlo

Tales aspectos constituyen el núcleo esencial del contrainterrogatorio lo que no descarta la existencia de propósitos conexos tales como el ser usado estratégicamente para allegar al juicio aspectos relevantes o positivos para mi caso y dejar en evidencia aspectos negativos o las falencias en el caso de mi contraparte Hay que recordar que la idea central será siempre la de cuestionar la credibilidad del testigo y si este lo permite extraerle puntos adicionales en pro de mi postura procesal

El éxito del contrainterrogatorio no depende exclusivamente de la obtención de una confesión o aceptación por parte del testigo de estar favoreciendo a una de las partes del proceso si ello fuese así nuestro fracaso sería cotidiano el querer obtenerla a ultranza sería una inadecuada actitud procesal pues ante la insistencia y terquedad de quien contrainterroga seguro encontramos homologa postura del testigo ya que la experiencia enseña que en esas condiciones el declarante se introduce en su caparazón en una clara actitud defensiva

2.4.4.2 Base constitucional y desarrollo legal

Como se ha señalado anteriormente tanto en el interrogatorio como en el contrainterrogatorio se tiene como fundamento constitucional el contenido en el artículo 32 que consagra el debido proceso

En este sentido está el principio de contradicción que garantiza que en el desarrollo de la actuación procesal los sujetos procesales tendrán derecho a presentar y controvertir las pruebas y en este ejercicio de controversia probatoria lo hago contrainterrogando los testigos de la contraparte

En nuestro ordenamiento jurídico la figura del contrainterrogatorio aparece regulada en el artículo 399 del Código Procesal Penal que dice Contrainterrogatorio Después que el testigo o perito haya declarado puede ser contrainterrogado por la parte contraria A solicitud fundada de una de las partes el

Tribunal podrá autorizar un nuevo interrogatorio de los testigos o peritos que hubieran sido contrainterrogados y por su lado expresa el Artículo 400 Métodos de interrogación. En sus interrogatorios las partes que hubieran presentado a un testigo o perito no podrán formular sus preguntas de tal manera que ellas sugieran la respuesta.

De acuerdo a lo transcrito (Strong 1999) manifiesta que el contrainterrogatorio lo lleva a cabo el abogado de la parte contraria al testigo ofrecido por la parte que realiza el interrogatorio directo y por su parte (Quiñones Vargas 2003) señala que la técnica del contrainterrogatorio en sus diversas fases es conocida como el interrogatorio cruzado porque la parte que no propuso al testigo o perito tiene la posibilidad de contrainterrogarlo con una técnica que en los buenos abogados y fiscales adquiere caracteres de verdadero arte.

2.4.4.3 Importancia del contrainterrogatorio

2.4.4.3.1 Medio ideal para ejercitar el contrainterrogatorio desarrollando el principio de contradicción

El principio de contradicción que resulta ser uno de los postulados fundamentales del sistema acusatorio y en virtud del cual se garantiza que todos los sujetos procesales puedan convertir tanto las pruebas y planteamientos de las contrapartes como las decisiones del juez encuentran en nuestra opinión su mayor desarrollo en el contrainterrogatorio porque a través de él podremos enfrentarnos a los testigos de la contraparte realizándoles preguntas que buscan quitarle credibilidad o fuerza a su testimonio y que por lo mismo se encaminan a fortalecer nuestra posición.

2.4.4.3.2 Es una herramienta para llegar a la verdad

Resulta ser la mejor herramienta para llegar a la verdad ya que al contrainterrogar al testigo queda en evidencia la verdadera fuerza del testimonio y esto le permite valorar al juez que tan cierto o exacto fue lo que inicialmente manifestó.

2 4 4 3 3 Permite la construccion racional persuasiva y fiel del alegato

El contrainterrogatorio va dejando en la mente de quien lo hace los puntos fundamentales que le permitirán al final realizar el alegato en el que se presentaron los argumentos encaminados a defender su posicion

2 4 4 3 4 Sirve para examinar testigos de la contraparte

Lo que se busca y pretende con esta técnica es examinar a los testigos de la contraparte de forma mucho mas segura y minimizando los riesgos técnica que incluso podemos utilizar frente a los propios testigos cuando en desarrollo del interrogatorio empiezan a asumir una posicion contraria para lo cual me podre valer de las entrevistas iniciales documentos o declaraciones anteriores de estos

2 4 4 3 5 De él depende el exito o fracaso de su teoria del caso

Esta expresion encierra lo que puede implicar el contrainterrogatorio y a traves de el se ganan o se pierden los procesos Un buen contrainterrogatorio permite el exito del proceso pero uno malo nos lleva a fracasar por eso se afirma que a veces el mejor contrainterrogatorio es el que no se hace porque cada vez que se contrainterroga se asumen nuevos riesgos

2 4 5 Fines del contrainterrogatorio

El carácter adversarial del juicio oral se posibilita tambien gracias al contrainterrogatorio de alli que con este se busque basicamente

2 4 5 1 Cuestionar la credibilidad del testigo de la parte contraria

Para el logro de este proposito se puede acudir

2 4 5 1 1 Las condiciones personales del declarante

En este caso debemos direccionar el contrainterrogatorio a establecer ¿quien es el testigo? ¿que vinculo tiene con las partes involucradas? Y en general si le asisten motivos para mentir

La falta de imparcialidad del declarante es sin duda alguna de la razon mas comun para impugnar el testimonio Aquella puede devenir por varias razones parentesco amistad intima enemistad interes economico y politico miedo

venganza o prejuicios incluso debiera examinarse tambien la posibilidad de tachar el testigo a partir de su reputación

Hay que manifestar que la relacion directa con las partes no es suficiente para su derrumbamiento como medio de prueba toda vez que se considera necesano que resulte evidente el propósito de favorecer distorsionando los hechos

2 4 5 1 2 La falta de consistencia intrinseca o extrinseca del testimonio

Se presenta por varios aspectos ya sea por lo inverosímil del relato o bien por que de su confrontacion con otros medios de prueba o con una declaracion anterior del mismo testigo es posible que se hagan evidentes sus contradicciones De esta manera es posible que el interrogado este diciendonos la verdad y que no le acompañe interés en faltar a ella o en favorecer a una parte sin embargo es poco probable que quien declara estuviese en condiciones de haber visto lo que le relata en su testimonio

Se trata especificamente en impugnar el testimonio a partir de la capacidad de quien declara de acuerdo con cada una de las fases de formacion del testimonio percepcion fijacion evocacion

Es viable entonces a partir del contrainterrogatorio impugnar al testigo por razon de su capacidad para recibir o recordar (Fontanet 2002) manifiesta que se permite la presentacion de toda aquella evidencia que pudiera haber afectado la capacidad del declarante de percibir determinado hecho o de recordar cierto incidente Es por ello que existen un sin numero de circunstancias que afectan la capacidad de percibir o recordar Muchas de estas pueden probarse mediante la aplicacion de prueba pericial mientras tanto otras podrian probarse con conocimiento judicial

Un mecanismo adecuado para cuestionar la credibilidad del testigo a partir de su propio relato lo constituye el metodo de la confrontacion por medio del cual se lo confronta bien sea con las propias manifestaciones anteriores del declarante rendidas dentro de la misma diligencia o en otras o tambien con los otros medios de pruebas allegadas al proceso

2 4 5 2 Lograr de los testigos de la contraparte aspectos positivos para nuestro caso

Ademas es proposito del contrainterrogatorio obtener del testigo de la contraparte aspectos relevantes que contribuyan a la acreditacion de nuestro caso es alli cuando se debe procurar obtener de este datos informacion o aseveraciones utiles para nuestras alegaciones finales

2 4 5 3 Resaltar aspectos negativos del caso de la contraparte

Con este punto se debe lograr con el contrainterrogatorio que el testigo aporte informacion util para descalificar la proposicion factica del opositor se pretende entonces incorporar al juicio inconsistencias o confrontaciones frente a los dichos de otros declarantes aportados por la parte contraria

En este sentido (Fontanet 2002) señala que () los aspectos negativos de la prueba de la parte contraria en ocasiones pueden confundirse () aqui se trata de presentar prueba que de alguna manera este reñida con las alegaciones o la teoria de la parte contraria es correcto afirmar que en la medida en que se destacan aspectos negativos de la parte contraria pueden entonces aportarse o destacarse aspectos positivos de nuestro caso ()

2 4 6 Limites del contrainterrogatorio

El ejercicio de todo derecho por lo general si este se enmarca dentro del desarrollo de un proceso penal debe tener limites obviamente necesarios y razonables nunca arbitrarios ni caprichosos por ello consideramos que al realizarse el contrainterrogatorio debemos tener claridad sobre sus alcances o propositos tal como ya quedó explicado de lo contrario facilmente incurriremos en yerros en su práctica en detrimento del exito de nuestro caso

Obviamente debemos tener claro que una cosa es interrogar y otra contrainterrogar es por ello que surgen claros limites en el ejercicio de este ultimo los cuales son dados por el propósito de impugnar al testigo de la parte contraria por inverosimil no creible falso o inconsistente

2 4 6 1 En cuanto al objeto de la pregunta

Al contrainterrogar siempre debemos tener presente el fin que se persiga o busquemos por un lado si cuestionar la credibilidad del testigo confrontarlo impugnarlo u obtener de este aspecto favorable para el caso datos o referentes claves para demeritar la prueba o la teoria del oponente

Al momento de planificar o estructurar el contrainterrogatorio se sugiere antes que nada establecer hasta donde el testigo de la parte contraria puede coadyuvar asi parcialmente nuestra postura es sacarle algun provecho para nuestra teoria en caso negativo entrar a refutar la credibilidad del testigo con las tecnicas ya expuestas

Es indispensable que quien presida el debate publico y las mismas partes intervinientes en el juicio oral deben estar atentos a limitar el contrainterrogatorio a los temas y aspectos suficientemente reiterados de lo contrario estaríamos desbordando los limites establecidos por el objeto de la pregunta

2 4 6 2 En cuanto al contenido y forma de la pregunta

Tambien y ligado con el anterior limite es apenas obvio que el contenido de la pregunta que formula quien contrainterroga deba ser consecuente con el fin propuesto y para ello no debiera ir mas alla de las propias afirmaciones del declarante vale la pena decir que versara sobre lo ya expuesto directamente por el testigo Lo anterior significa que el contenido de la pregunta lleva explicito un hecho o circunstancia aceptado ya por quien responde la misma de lo contrario estaríamos tergiversando el contrainterrogatorio derivandolo en un interrogatorio directo

En este tipo de situacion no se pretende obtener del testigo una narración coherente ni la reconstrucción de una historia se busca simplemente seleccionar los fragmentos de esta para cuestionar su credibilidad o bien para resaltar de ella lo fundamental para nuestra teoria

Los autores (Baytelman & Duce 2004) manifiestan que () se trata pues de una estructura tematica más que cronologica dispuesta de acuerdo con las areas en

que queremos evidenciar las inconsistencias del testigo de la contraparte o extraer la información que sea útil a nuestro propio caso. En el contrainterrogatorio no nos interesa una historia sino fragmentos de evidencia que puedan ser útiles. La riqueza contextual que tiende a caracterizar a las historias en el interrogatorio directo servirá —en general— solo para oscurecer los blancos de nuestras preguntas en el contrainterrogatorio ()

En razón a este límite en desarrollo del contrainterrogatorio es frecuente el uso de preguntas sugestivas, cerradas, asertivas o de control del testigo.

El contenido de la pregunta por regla general será entonces limitado por afirmaciones ya registradas del testigo utilizando en su estructura una aseveración que este deba aceptar o denegar.

2.4.7 Planificación del contrainterrogatorio

Al momento de que tengamos en mente planificar el contrainterrogatorio es oportuno que nos cuestionemos en relación con las debilidades que presenta la historia del testigo, el cual ha dado en el interrogatorio, logrando con esto destacar los aspectos que me son beneficiosos para mi teoría del caso.

Somos de la opinión que al planificar podremos obtener la llave que abre la puerta al éxito del caso o inclusive en el peor de los casos el fracaso.

2.4.7.1 ¿Es el testigo que se interroga perjudicial para mi teoría del caso?

Hay que medir el efecto que representa para mi teoría del caso el contrainterrogar a un testigo, ya que en esta vía existe la posibilidad de que el testigo suela servir para acreditar temas o hechos que no son materia de controversia o que ya estos hechos fueron demostrados a través de medios de convicción probatoria.

El autor (Mauet, 2000) refiere que

No todo testigo tiene efecto devastador en la audiencia oral. Algunos testigos solo establecen un elemento técnico de la defensa o la dan fundamento a hechos que no están en disputa. Otros solo corroboran el testimonio de otros que antes han sido

establecidos Si el testigo no afecta su teoria del caso no es necesario contrainterrogar

Podemos reafirmar con la posicion que señala el autor que no necesariamente debemos hacer uso del contrainterrogatorio sino mas bien analizar despues que se da el interrogatorio del testigo y sus respuesta y veo que puede reafirmar mi postura procesal en este sentido no necesitamos refutarle lo manifestado

2 4 7 2 ¿Fue creible la declaración del testigo?

En cuanto a este punto es necesario verificar y sentirse seguro que el testigo no fue creible en su intervención por lo cual no resultaria conveniente contrainterrogarlo Debemos recordar que lo que se busca con esta tecnica es restarle credibilidad al testigo y esto a este punto ya se ha conseguido

Si se llega a contrainterrogar se corre el nesgo de rehabilitarlo pero hay otro aspecto que se puede analizar y es que si no logramos contrainterrogar se cierra la posibilidad de que haya lugar a un re directo evitando de esta manera un nesgo adicional de que el testigo se rehabilite con preguntas que efectue la contraparte

2 4 7 3 ¿Es importante el testigo?

Debemos tener claridad en cuan importante fue el testigo para mi si resulta ser demasiado importante existe la necesidad de contrainterrogarlo pero si no lo fue es mejor no perder el tiempo con este Lo que si hay que tomar en cuenta de los descargos que hace el testigo es que si las cosas dichas tienen relevancia probatoria

2 4 7 4 ¿Dijo el testigo menos de lo que esperaba en su declaracion?

Si el testigo dijo menos de lo que se esperaba lo más factible sera contrainterrogarlo e inclusive intentar tocar temas que no fueron materia de interrogatorio a traves de preguntas cortas y abiertas pero siempre teniendo el cuidado al efectuar las preguntas porque hay que recordar que como la pregunta es abierta la respuesta asi mismo lo sera y a este tipo de preguntas solo se puede acudir de manera excepcional y conforme a la mayor conveniencia para la parte

2 4 7 5 ¿Cuales son las expectativas reales con el Contrainterrogatorio?

Es notorio que lo que se pretende con el interrogatorio es darle fuerza a mi teoria del caso y es por ello que debo tener muy en cuenta que es lo que exactamente pretendo al contrainterrogar un testigo. Lo que se busca es que el testigo suene poco veraz en sus descargos y esta finalidad es la que debe centrar las preguntas que realizo al momento de contrainterrogar.

2 4 7 6 ¿Que riesgos necesito tomar?

Al referirnos al termino riesgo es oportuno señalar que hay que evitarlos al máximo o si por algun motivo existen hay que minimizarlos lo que se traduce en no contrainterrogar para no favorecer a la parte que no logro su objetivo con el interrogatorio. Podemos advertir entonces quien calla otorga y en este sentido en el tema que nos ocupa es notorio que el mejor contrainterrogatorio es aquel que no se hace.

2 4 8 Reglas sobre el contrainterrogatorio

2 4 8 1 La finalidad del contrainterrogatorio es refutar en todo o en parte lo que el testigo ha contestado

El contrainterrogatorio se limita a lo que haya sido materia del interrogatorio y por ello partiendo de lo que ya contesto el testigo al ser interrogado la contraparte debe retomar aquellos aspectos fundamentales y por medio de preguntas cerradas quitarle credibilidad buscando que al contestar se genere duda y logrando con ello refutar la inicial credibilidad e impresion que dejó el testigo en el juez.

2 4 8 2 Indague directamente sobre los hechos y circunstancias de modo tiempo y lugar que lo rodearon

Se debe realizar este tipo de investigaciones porque de ellas se desprende una serie de informaciones sobre todas las circunstancias que rodearon los hechos que pudieran ser fundamentales para tratar de determinar aspectos que le sirvan e incluso aspectos contrarios a su posición pudiendo de esta forma saber qué debe resaltar y que aspectos debe aminorar o si es posible fortalecer.

2 4 8 3 Investigue que personas fueron testigos de los hechos

Con este tipo de investigacion se permitira una futura confrontacion o dejar en evidencia sus inconsistencias puede suceder que el testigo que se incorpora como presencial no hubiese estado al momento de la ocurrencia de los hechos

2 4 8 4 Siempre indague quienes son los testigos que formacion tienen sus antecedentes de todo orden

El indagar sobre estos aspectos ayudara en el contrainterrogatorio para dejar plasmado el interes y los vinculos del testigo dentro del proceso

2 4 8 5 Durante el interrogatorio directo concentre su atencion en el testigo y en sus respuestas

Es de suma importancia que se mantenga absoluta concentracion en las preguntas que se le hacen por la contraparte en el interrogatorio directo es probable que de ellas se obtengan las respuestas e incluso de su lenguaje verbal o no verbal puedan surgir nuevas preguntas que usted debera realizar en su debida oportunidad

2 4 8 6 Plantee sus preguntas o temas mas fuertes al comenzar y al terminar el contrainterrogatorio

Debemos tener presente que al hacer las preguntas más importantes al principio y al final del contrainterrogatorio produce un mayor efecto en el animo del juez esto en especial porque son las que se quedan en la mente Se debe procurar terminar con una pregunta fuerte y de impacto en donde se concentra el aspecto que es el mas importante de resaltar

2 4 8 7 Varie el orden del interrogatorio

Al momento de contrainterrogar se debe hacer de manera tematica no cronologica como se da en el interrogatorio Este cambio en el orden de los temas o asuntos evita que quien absuelva el interrogatorio se anticipe en las posibles preguntas y se prepare con las respuestas

2 4 8 8 Si el testigo fue creible y ademas tiene puntos que sirven a su teoria del caso entonces orientelo a extraer esos puntos y no lo confronte indague directamente sobre los hechos y circunstancias de modo tiempo y lugar que lo rodearon

Se debe buscar que el testigo recree esos aspectos que son favorables para su posicion esto le dara mayor fuerza a su tesis porque se esta valiendo de un declarante solicitado por la contraparte Por otro lado es saludable no confrontar a un testigo ya que esto puede producir que se defienda o se reafirme en sus planteamientos haciendo dificil que se logre obtener informacion para su posicion

2 4 8 9 No repita el interrogatorio directo

Hay que recordar que lo que se busca en el contrainterrogatorio es desacreditar al testigo y por ello aqui las preguntas son cerradas y nunca se piden explicaciones o que se justifique la respuesta a diferencia del interrogatorio donde las mismas son preguntas abiertas y se suelen pedir explicaciones

2 4 8 10 No haga preguntas si no conoce razonablemente las respuestas

Es oportuno recordar que el no saber la posible respuesta se convierte en un riesgo por lo cual no seria el momento propicio para sacar información a algun testigo

Por su parte (Baytelman & Duce 2004) nos ilustra acerca del tema refiriendose a que

La regla a este respecto es casi absoluta ir de pesca casi nunca es una opcion Especialmente en el contrainterrogatorio cuando el abogado pregunta lo hace para superponer otra version de la historia del testimonio que ya prestó el testigo esto es particularmente cierto en el contraexamen en que se trata de un testigo hostil con el cual frecuentemente no he tenido ninguna posibilidad de entrevistarme previamente En este escenario ir a pescar es puro riesgo y aunque la litigación impone riesgos que cada litigante debe evaluar y eventualmente correr cuando se va de pesca se apuesta exclusivamente por la suerte y toda la idea de profesionalizacion del metodo consiste precisamente en trabajar sin consideración de la suerte y en no correr sino riesgos calculados

Es notorio en base a lo que explican los autores que hacer preguntas sin saber las respuestas es ir de pesca a veces la pesca sera excelente toda vez que obtendremos lo que se queria y por el otro lado existe el riesgo de obtener una respuesta que yo no esperaba

2 4 8 11 No pida al testigo que dé explicaciones nunca pida de él el ¿por qué? de sus respuestas

Las preguntas abiertas que se hagan en este tipo de situaciones no son las adecuadas por el contrario deben ser de control Es necesario tener en cuenta que el testigo de la contraparte no se mostrara muchas veces colaborador con usted siempre se puede esperar que le de margen para explicar y perjudicar su examinacion por esto no es prudente argumentar con este y no se le debe solicitar explicaciones

2 4 8 12 No haga la ultima pregunta

Es oportuno mencionar que para un contrainterrogatorio solamente se deben realizar las preguntas necesarias para resaltar o demostrar su tema o sus puntos como por ejemplo el vinculo que tiene con la parte la falta de capacidad del testigo sus inconsistencias entre otros

Algo sumamente importante es que en el contrainterrogatorio se debe apenas sugerir o dejar planteado el punto y explotarlo en el alegato de conclusion

En relacion con el aspecto de la ultima pregunta se debe señalar que es aquella con la que mentalmente consideramos que vamos a llevar a que el testigo de la contraparte acepte que miente o que no vio y generalmente se le pide que concluya este es un error grave que se comete porque al solicitar que concluya el testigo facilmente o de manera hábil puede justificar su respuesta

2 4 8 13 Para contrainterrogar se puede utilizar cualquier declaracion que hubiese hecho el testigo sobre los hechos en entrevista en declaracion jurada durante la investigación o en la propia audiencia del juicio

Es recomendable que cuando se prepare un interrogatorio se deben revisar todos los documentos o informes así como las entrevistas los cuales pueden servir para que sobre ellos se pueda interrogar al testigo

2 4 9 Reglas adicionales para el contrainterrogatorio de peritos

2 4 9 1 La finalidad del contrainterrogatorio es refutar en todo o en parte lo que el perito ha informado

A traves de la ejecucion del contrainterrogatorio vemos el interes de quitarle credibilidad al testigo las preguntas que se hagan deben ser cerradas buscando especialmente explotar temas en los cuales el testigo no sea experto y sobre los que hubiese dado alguna opinion pero para ello necesariamente debemos como abogado estar muy preparado porque si no tenemos esos conocimientos basicos sobre el tema materia del interrogatorio del perito dificilmente lo podremos contrainterrogar o simplemente quedaremos expuesto a que este diga lo que quiera y no tendremos como refutarlo

2 4 9 2 En el contrainterrogatorio se podra utilizar cualquier argumento sustentado en principios tecnicas metodos o recursos acreditados en divulgaciones tecnico cientificas calificadas referentes a la materia de controversia

En este punto es conveniente indicar que para contrainterrogar es bueno apoyarse en principios técnicas metodos o recursos acreditados de una determinada ciencia o arte pero se exige preparacion y tener una minima información sobre ello o de lo contrario lo mejor seria no contrainterrogar

2 4 9 3 Nunca le pida explicaciones o justificaciones al perito las consecuencias son fatales

Dentro de la fase del contrainterrogatorio una regla fundamental es no pedirle al testigo que explique su respuesta o señale las razones por las cuales llega a una conclusion pero con un perito con mayor razon se debe ser absolutamente estricto en esta regla Lo unico que se podra conseguir pidiendole al testigo que justifique su respuesta es que la haga más creible lo que trae consigo el desmoronamiento de nuestra teoria del caso

2 4 9 4 El mejor contrainterrogatorio es el que no se realiza realice un contrainterrogatorio indirecto

Si nos encontramos con un perito experto en la materia resulta muy peligroso realizarle un contrainterrogatorio ya que al efectuarlo estoy asumiendo el riesgo de realizar una pregunta abierta que permitira a este que justifique su respuesta es por ello que lo mas conveniente es no contrainterrogarlo

Podemos referir que el contrainterrogatorio indirecto que se le realiza al propio perito a quien interrogamos sobre lo que fue materia de respuestas dadas por el perito de la contraparte y como a este perito propio al ser asesor puede permanecer en la sala de audiencia de juicio de forma permanente y al final podemos interrogarlo sobre las respuestas dadas por el perito de la contraparte puedo dejar en evidencia las inconsistencias del mismo Lo que en la practica se ve que esto se le hace mas facil a la defensa que a la fiscalia porque ese testigo puede ser el ultimo que declara en ese juicio y pudo haber escuchado lo que manifesto el perito del ente acusador

2 4 10 Diferencias entre el interrogatorio y el contrainterrogatorio

2 4 10 1 El interrogatorio busca informacion el contrainterrogatorio no

En el interrogatorio buscamos informacion de relevancia Debemos recordar que cuando el interrogatorio se planifica nos debemos preguntar de que manera se guia el testigo para que relate ordenadamente unos acontecimientos pueda reconstruir unos hechos que este conoce nos relate una historia

cronologicamente narrada sin que omita informacion fundamental para nuestra teoria del caso

El contrainterrogatorio por su parte no busca informacion La misma informacion ya ha sido vertida por el testigo en el interrogatorio lo que aqui basicamente se pretende es buscar temas o hechos a favor de nuestro caso a fin de que se logre minimizar el impacto de ese testigo a traves de su confrontacion de su falta de consistencia o de su credibilidad

2 4 10 2 En el interrogatorio declara el testigo y en el

contrainterrogatorio declara el abogado el testigo ratifica

Como hemos podido observar en el interrogatorio declara solo el testigo No solo porque la información sobre los hechos la tiene el testigo sino por el tipo de preguntas que durante el interrogatorio se realizan que deben ser abiertas permitiendo a este describir o narrar los hechos objeto de debate

Por su parte en el contrainterrogatorio el que declara es el abogado el testigo solamente ratifica Como bien ya hemos referido anteriormente quien contrainterroga debe siempre mantener el control del testigo que examina con preguntas cerradas y sugestivas puesto que con estas se recoge las propias afirmaciones del declarante llevandolo a que se ratifique de las mismas

2 4 10 3 En el interrogatorio la pregunta debe ser abierta y en el

contrainterrogatorio la pregunta debe ser cerrada-sugestiva

En todo interrogatorio las preguntas que se hagan deben ser abiertas Si lo que se busca es sacar la informacion de la mejor manera posible es decir la información clara que el testigo tiene sobre unos hechos relevantes se impone que las preguntas sean abiertas utilizando palabras concretas ¿cuándo? ¿cómo? entre otras estas facilitan una narración coherente creible y espontanea

En el contrainterrogatorio la pregunta debe ser cerrada ya que va en sentido opuesto al interrogatorio en el contra se pretende cuestionar la credibilidad del testigo refutandolo o confrontandolo Es por esto que el tipo de pregunta por

regla general debe ser de control o cerrada para que básicamente el testigo no tenga opción distinta de que ratifique el contenido de la pregunta del interrogador

2 4 10 4 En el interrogatorio el tema está dado por la pertinencia En el contrainterrogatorio el tema versará sobre lo expresado en el interrogatorio

En el interrogatorio el tema está dado por la pertinencia La parte que suele interrogar o hacer las preguntas las realiza a su testigo tiene un margen de movilidad demarcado por la relación directa de la pregunta con los hechos que son materia de la investigación penal de allí que como se verá cuando la pregunta sale de esos límites resulta válidamente objetable por ser impertinente Es oportuno señalar que quien hace el interrogatorio debe orientar las preguntas a obtener del testigo una narración lógica y creíble sobre los hechos

Con el interrogatorio el tema versará sobre lo expresado en el interrogatorio Al examinar el testigo de la contraparte lo que buscamos es sacar a relucir puntos débiles o sus flaquezas para minimizar el impacto de esa declaración

2 4 10 5 En el interrogatorio el protagonista es el testigo en el contrainterrogatorio el protagonista es el abogado

En el interrogatorio el protagonista es el testigo como bien ya lo hemos referido dado que es quien tiene la información y se le debe permitir a este relatar los hechos de manera dinámica espontánea y ordenada a través de preguntas abiertas claras y sencillas pues recordamos que quien declara es el testigo y no el abogado defensor Con esto podemos afirmar que el interrogatorio debe tener una estructura cronológica que permita conducir al testigo y facilitar que recuerde todos y cada uno de los hechos relevantes para nuestro caso sin omitir aspectos fundamentales de los mismos

Por su parte en el contrainterrogatorio hemos visto que el protagonista es el propio abogado ya que el testigo ya rindió su declaración y allí tuvo la posibilidad de ser el centro de atención y el poseedor de los hechos ahora en este caso el papel principal lo asume el abogado quien a partir de un adecuado cuestionario

buscara neutralizar el efecto dañoso del testimonio y rescatar puntos para su alegato final. Tocara entonces en ese momento del juicio oral controlar al testigo llevarlo a que ratifique temas como condiciones personales del testigo, falta de solidez en su declaracion y la falta de capacidad.

2.4.10.6 El interrogatorio busca una narración logica el contrainterrogatorio no fragmentos debiles

Con el interrogatorio buscamos del testigo una narracion logica que cuente una historia que percibio directamente y para ello nos valemos de preguntas abiertas y solicito al testigo que haga descripciones y de explicaciones o justificaciones de sus respuestas que de detalles que permitan darle mas fuerza a su versión.

El contrainterrogatorio no busca una narración logica sino fragmentos debiles es decir las debilidades que se han dado por parte del testigo en relacion con los hechos para que sea el punto de partida para quitarle credibilidad a este o mostrar que el mismo tiene una información que por la forma como la presenta deja muchas dudas.

2.4.10.7 El interrogatorio tiene una estructura cronologica el contrainterrogatorio una estructura tematica

El interrogatorio tiene una estructura cronologica y ademas exige que se hagan preguntas de acreditacion, introduccion, transicion, narracion principal y pregunta final. Por su parte en el contrainterrogatorio se busca una estructura tematica es decir las preguntas se centran en un tema que nos interesa y a traves del cual buscamos quitarle credibilidad al testigo o mostrar que no esta tan seguro de la informacion que posee.

2.4.11 Tecnicas del contrainterrogatorio

En el contraexamen se deben obtener puntos favorables a nuestra teoria del caso procurando que el testigo no haga daño anotando puntos en contra de nuestra teoria del caso. Lo anterior solo se puede obtener si se logra el control total del testigo. Con el contraexamen no buscamos el ingreso de toda la informacion al juicio sino solo de aquella parte que es util a nuestra teoria del caso. A

continuacion examinaremos las tecnicas que procuran este objetivo por lo cual las mismas deben ser respetadas por el litigante para lograr el objetivo particular de cada parte del contraexamen

2 4 11 1 Use solo preguntas sugestivas

Se prohíbe realizar preguntas sugestivas a los litigantes que presentan al testigo. Al verificar que se entiende por este tipo de preguntas podemos referir que son aquellas que sugieren o inducen las respuestas.

El uso de este tipo de preguntas en el contrainterrogatorio tiene su fundamento teórico en el carácter hostil del testigo. Toca entonces analizar las razones técnicas por las cuales durante el contraexamen se justifica utilizar este tipo de preguntas que son las siguientes:

- a Debemos considerar especialmente que el contraexamen es una ciencia y como toda ciencia tiene sus reglas que al respetarse nos llevarán al resultado previsto.
- b En el contraexamen el actor principal no es el testigo si no el abogado quien ingresa la información al juicio por ello es que las respuestas del testigo deben ser breves.
- c El contraexamen es un desafío intelectual entre quien contraexamina y el testigo una batalla cuerpo a cuerpo en que solo a través de preguntas sugestivas se puede dominar e impedir que este testigo se escape.

Una vez que han quedado establecidas las razones técnicas por qué en el contraexamen debemos usar solo preguntas sugestivas es necesario señalar que las mejores preguntas de contraexamen son aquellas que declaran la respuesta por lo cual las preguntas deben ser verdaderas afirmaciones que tengan como respuesta solamente un si o un no.

2 4 11 2 Un solo hecho por pregunta

La segunda técnica básica del contraexamen es establecer un solo hecho por pregunta la cual tiene su objetivo preciso el control del testigo. Con esta forma de

realizar las preguntas se evitan las objeciones ya que las preguntas son claras y precisas y por consiguiente se pueden realizar interrogatorios rapidos claros y especificos

Con un buen desarrollo de esta técnica se logra establecer detalles graficar los puntos que son importantes para la teoria del caso fijar las bases para llegar a la meta especifica del contraexamen

2 4 11 2 1 Graficar en el contraexamen

La tecnica de preguntar un solo hecho por pregunta ademas de lograr el control total del testigo como ya hemos adelantado en lineas anteriores nos permite graficar a traves del contraexamen Con lo anterior se logra reproducir la atmosfera y sensaciones de la situación vivida Asi mismo la tecnica de un hecho por pregunta logra que el testigo diga las palabras claves que el abogado quiere introducir al juicio

2 4 11 2 2 Graficar situaciones

Es fundamental aclarar lo acontecido en algun incidente previo que se haya dado donde el imputado fue la victima Asi se puede continuar graficando el lugar y los hechos que se dieron en cualquier momento y que son relevantes para la teoria del caso

2 4 11 2 3 Graficar lugares

La tecnica de un hecho por pregunta logra que el testigo mencione las palabras claves de nuestra teoria del caso Es oportuno para quien realiza este tipo de contraexamen pueda ubicar al Tribunal en el lugar de los hechos para crear una visualizacion de lo ocurrido versus lo que se ha podido probar en el desarrollo del juicio

2 4 11 3 De lo general a lo especifico

Esta tercera técnica general del contraexamen consiste en realizar empezando preguntas generales acerca de la materia que se esta preguntando y luego incorporar preguntas mas especificas que terminen con el objetivo propuesto

Durante el contraexamen el testigo debe mantener el tono amable con que respondió a las preguntas del examen directo de lo contrario el cambio de actitud del testigo debera restarle credibilidad frente al Tribunal

Los testigos casi siempre responden afirmativamente a preguntas generales pero ante preguntas específicas que los afecten en su idoneidad credibilidad imparcialidad o version de los hechos suelen responder en forma general y no admiten el hecho que los afecta en su credibilidad o version de los hechos

Es recomendable escribir lo que representa la meta del contraexamen ya que esta no sera una idea abstracta sino una afirmacion basada en hechos que estan en la declaracion de testigos en la ley en otra evidencia o en la lógica

2 4 11 4 Tecnicas avanzadas de contraexamen

Es evidente que para muchos un buen contraexamen parece ser la obra de arte de un artista Aquellos abogados que logran que el testigo conteste las preguntas en forma rapida precisa y dejen absolutamente claro al Tribunal de cada uno de los hechos que quieren establecer con su contraexamen termina pareciendo un artista mas que un abogado Lo anterior se logra con la mucha preparacion el correcto uso de las tecnicas basicas del contraexamen y un buen manejo de las tecnicas de control del testigo

Cuando quien contrainterroga logra dominar las tecnicas del contraexamen y domina un buen arsenal de tecnicas de control del testigo adquiere un grado de seguridad que lo hace pensar en tecnicas más persuasivas de contraexaminacion

2 4 11 4 1 Tecnicas para destacar hechos favorables

El looping es un metodo a través del cual un hecho importante o favorable es enfatizado repitiendo la informacion importante o favorable en la estructura de otra pregunta sin repetir la pregunta

En la tramitacion de un caso siempre existen ciertos hechos o palabras que deben ser enfatizadas por constituir un elemento fuerte de nuestra teoria del caso o debilitar la teoria del caso del oponente

2 4 11 4 1 1 Etapas

La forma comun o basica del looping consiste en tres etapas

- a) A traves de una pregunta sugestiva se debe obtener el hecho buscado Ej
¿El hombre estaba ebrio? (primera etapa)
- b) Incluir el hecho buscado en otra pregunta sin repetir la pregunta
- c) Relacionar el hecho buscado con un hecho que no sea discutido por el testigo Ej ¿El hombre que estaba ebrio fue quien golpeo a mi cliente? (en la segunda etapa se repite la palabra clave ebrio y en la tercera etapa hay que relacionarlo con un hecho no discutido que golpeo a un tercero)

2 4 11 4 1 2 Doble Looping

Es una tecnica mediante la cual se pueden repetir hechos favorables en combinacion El efecto que produce es que los hechos se grafican mejor en la mente del juzgador

Primer paso establecer el primer hecho importante

Segundo paso establecer el segundo hecho importante

Tercer paso Juntar ambos hechos en una pregunta

Ej PREGUNTA ¿Usted pesa 90 kilos?

Respuesta Si

PREGUNTA ¿Mi representada pesa 45 kilos?

Respuesta Si

PREGUNTA ¿Usted que pesa 90 kilos golpeo a mi representada que pesa 45 kilos?

Respuesta Si

2 4 11 4 1 3 Contrastacion

La tecnica del doble-looping tambien puede ser usada para contrastar las inconsistencias de la version de los hechos dada por un testigo en comparacion

con la logica o el resto de la evidencia del caso La version dada por el testigo durante su declaracion parece como creible pero cuando esa version es contrastada con otros hechos o informacion del caso deja de serlo

Para ser uso de esta tecnica la primera pregunta debe estar destinada a establecer el hecho que el testigo aceptara con facilidad y que luego sera contrastado con otra evidencia para demostrar su inconsistencia

2 4 11 4 1 4 Multi-Looping

Debemos entender la repetición de varios conceptos utiles para quien contraexamina en una serie de preguntas diferentes A esto podemos agregar una pregunta final en que se incluya un concepto no conocido por quien contraexamina que en el evento que sea aceptado sea util al capitulo del contraexamen que se esta realizando

Para planificar el multi-looping podemos pensar en una escalera en la cual el penultimo peldaño es el concepto util que conoceremos Es importante que al planificar el capitulo del contraexamen debemos ir mas allá del concepto conocido (penultimo peldaño de la escalera) con un concepto de mayor intensidad al conocido pero que no es riesgoso el que pasa a ser el ultimo peldaño Si en esta situación el testigo niega este ultimo concepto se vuelve al concepto conocido aprovechando de reiterar los conceptos utiles a la teoria del caso de quien contrainterroga

2 4 11 4 1 5 Looping-espontaneo

Es aqui donde el abogado que realiza el contraexamen toma las palabras que el propio testigo señala en su declaración las que el testigo jamás podrá negar y las utiliza en una serie de preguntas para destacar un hecho que es favorable a la teoria del caso de quien contraexamina

Al usar esta tecnica debemos estar atentos a no repetir cualquier palabra que el testigo señale por muy impactante que esta sea solo debemos repetir aquellas palabras que sean utiles a nuestra teoria del caso

2 4 11 4 2 El señuelo

Cuando quien hace el contrainterrogatorio esta obteniendo lo que busca durante su contraexamen y aparece una respuesta que es util a su teoria del caso esa respuesta es la que conocemos como un señuelo En otras palabras el señuelo aparece como una respuesta util para quien contraexamina quien creyendo que de abarcar durante el contraexamen el tema propuesto por el testigo lograra hacer mas daño a la credibilidad del testigo suele modificar su capitulo de contraexamen y tomar el señuelo

El señuelo lo que ofrece al abogado que contraexamina es todo un capitulo inesperado desconocido que supuestamente constituye un area nueva donde restar mas credibilidad al testigo pero que en realidad por ser desconocida es beneficosa para quien si la conoce el testigo

CAPÍTULO TERCERO MARCO METODOLÓGICO

3.1 Descripción del proyecto

Una vez precisado el planteamiento del problema se ha definido el alcance inicial de la investigación y formulada la hipótesis el investigador debe visualizar la manera práctica y concreta de responder a las preguntas de investigación además de cubrir los objetivos fijados. El término diseño guarda relación con el plano estratégico concebido para obtener la información que se desea conseguir.

Por otro lado resulta oportuno indicar que el tipo de investigación empleado para este proyecto es una investigación de campo ya que se caracteriza en que los problemas surgen de la realidad y la información requerida debe obtenerse directamente con ella.

En cuanto al nivel de investigación se ha utilizado el de carácter descriptivo el cual consiste en la caracterización de un fenómeno o situación concreta evidenciando sus rasgos más peculiares o diferenciadores.

3.2 Tipo de estudio

El diseño de investigación de este trabajo es de tipo transaccional es decir que se realiza observación en un único momento en el tiempo y dependiendo del nivel de profundidad pueden ser descriptivas y de correlación.

Es por ello que el enfoque utilizado en esta investigación será el mixto este implica la recolección de datos el análisis y la integración de los datos cuantitativos y cualitativos. Entre sus beneficios está la obtención de datos más ricos y variados y las indagaciones son más dinámicas.

3.3 Sistema de variables

El autor (Hernández 2010) expresa que una variable es una propiedad que puede variar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse. Una

variable es cualquier condicion o caracteristica que puede tomar mas de un valor y que por lo tanto esta sujeta a medicion

Las variables son de gran importancia para el desarrollo del trabajo de investigacion ya que de ellas se obtiene informacion que responde a cuestionamientos relacionados con el problema

Los resultados permiten detallar información que responde a las alternativas que se desean y es por ello que las mismas suelen determinar el efecto o la causa

El trabajo investigativo consta de dos (2) tipos de variables las cuales se detallaran a continuacion

3 3 1 Variable independiente

La variable independiente es aquella que origina otra la cual seria la consecuencia o el efecto de esta

Para nuestra hipotesis contamos con la siguiente variable independiente

X= La aplicación de tecnicas en el contrainterrogatorio

3 3 2 Variable dependiente

La variable dependiente es la conducta o fenomeno que requiere una explicacion cientifica Se suele identificar ademas como el factor que en virtud de la teoria esta condicionada por otro factor A manera de sintesis se puede señalar que es la consecuencia o el efecto de la causa

La variable dependiente para nuestra hipotesis dentro de esta investigacion es la siguiente

Y= Comprobación de la teoria del caso

3 4 Operalizacion de las variables

Las variables dentro de la investigación serán desglosadas utilizando criterios conceptuales e instrumentales para lo cual se ha seleccionado como instrumento de medición la encuesta que estará conformada por preguntas tendientes a determinar la comprobación o no de la hipótesis de investigación

3.4.1 Definición conceptual

La definición conceptual de las variables implica exponer el concepto teórico o doctrinal que las mismas tienen dentro de este trabajo de investigación

Con base podemos definir que la técnica es el procedimiento o conjunto de reglas, normas o protocolos que tiene como objetivo obtener un resultado determinado. Por otro lado, el contrainterrogatorio es la técnica que se utiliza para examinar al testigo de la contraparte y se caracteriza por que se utilizan preguntas cerradas, sugestivas, asertivas y de control.

3.4.2 Definición operacional

La definición operacional se deriva de la utilización del instrumento de medición seleccionado.

Se hará la revisión de las audiencias de juicio oral que se han realizado en los tribunales de juicio de las provincias de Herrera y Los Santos, al igual que los libros, doctrina, jurisprudencia y las normas reguladas en el Código de Procedimiento Penal panameño.

3.5 Población y muestra

La investigación descriptiva utilizada implica un conocimiento de los hechos y sus características, que como se ha expuesto en apartados que preceden, requieren de la utilización de los sujetos intervinientes como fuentes directas de los datos recopilados.

3.5.1 Población

Segun (Tamayo 1994) la poblacion esta determinada por sus características definitorias por tanto el conjunto de elementos que posea esta característica se denomina población o universo de allí que la población se conforma por todos los sujetos que se relacionan con el problema de investigación

En esta investigación la población objeto de estudio esta integrada por los operadores del Sistema Penal Acusatorio tales como defensa particular y publica fiscales y personeros y jueces del tribunal de juicio de las Provincias de Herrera y Los Santos

3.5.2 Muestra

La muestra se obtiene cuando se seleccionan algunos de los elementos con la intención de averiguar algo sobre la población de la cual estan tomados Por lo tanto se deduce que es un grupo de los elementos que forman el universo de estudio

La utilidad de la muestra radica en el hecho que no es factible lograr medir a cada uno de los individuos de una población por lo que se selecciona a una parte representativa de la misma

Es por ello que de la población que se pretende medir es oportuno seleccionar una muestra conformada por los siguientes sujetos procesales

- * Tres (3) jueces del tribunal de juicio de la provincia de Herrera
- * Tres (3) jueces del tribunal de juicio de la provincia de Los Santos
- * Dos (2) fiscales de circuito y siete (7) personeros de la provincia de Herrera
- * Dos (2) fiscales de circuito y siete (7) personeros de la provincia de Los Santos
- * Dos (2) defensores de oficio de la provincia de Herrera
- * Dos (2) defensores de oficio de la provincia de Los Santos

* Diez (10) abogados litigantes que hayan participado en audiencias de juicio oral ante los tribunales de juicio de las provincias de Herrera y Los Santos

En total serian treinta y ocho (38) personas (abogados) las que conformarian la muestra en la aplicacion de nuestro estudio

3.6 Instrumento de recolección de datos

En el desarrollo de la investigación se ha considerado la utilización de una encuesta y la misma incluye preguntas cerradas es decir formularios los cuales tienen aplicación a aquellos problemas que se pueden investigar por métodos de observación análisis de fuentes documentales y demás sistemas de conocimiento

En cuanto a la utilidad práctica del instrumento la misma radica en centrar la atención en los aspectos de relevancia del problema y de esta manera recolectar información que pueda determinar si la utilización de las técnicas del contrainterrogatorio constituye una herramienta de calidad para la comprobación de la teoría del caso

3.7 Consideraciones éticas

Toda la investigación va encaminada al cumplimiento de reglas y principios éticos como el respeto colaboración privacidad confidencialidad participación voluntaria de la población acceso a la información y anonimato

3.8 Plan de procesamiento y análisis de datos

Los datos obtenidos y recopilados serán procesados por el análisis estadístico utilizando el método de frecuencia

CAPÍTULO CUARTO· ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados:

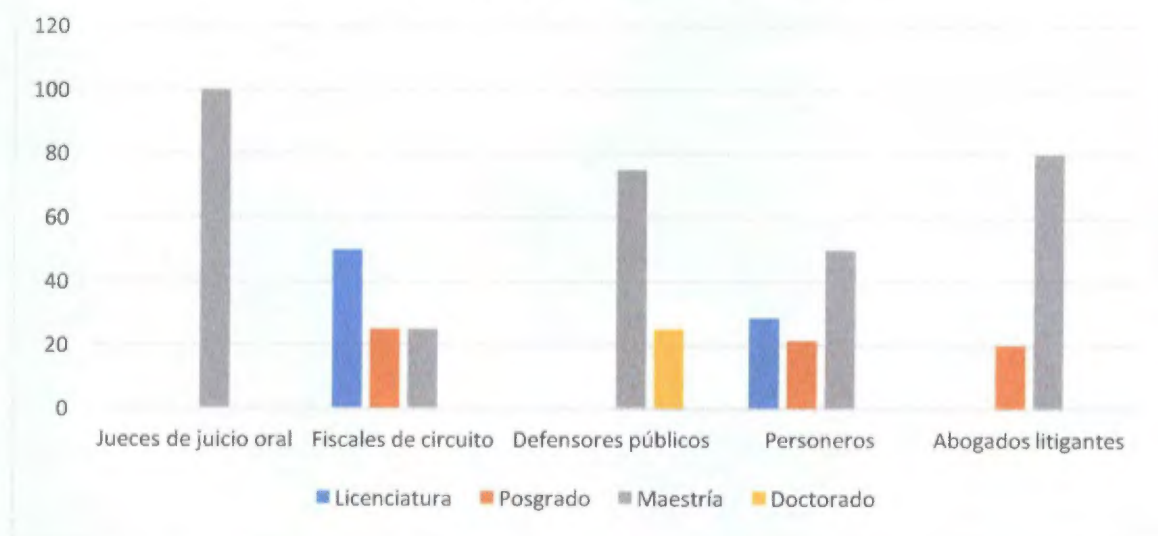


En la investigación, la población objeto de estudio está integrada por los operadores del Sistema Penal Acusatorio, tales como: defensa particular y pública, fiscales y personeros, y jueces de juicio oral de las provincias de Herrera y Los Santos.

Del total de la muestra seleccionada en la aplicación de nuestro estudio, desglosada de la siguiente manera:

- * Tres (3) jueces del tribunal de juicio de la provincia de Herrera
- * Tres (3) jueces del tribunal de juicio de la provincia de Los Santos
- * Dos (2) fiscales de circuito y siete (7) personeros de la provincia de Herrera
- * Dos (2) fiscales de circuito y siete (7) personeros de la provincia de Los Santos
- * Dos (2) defensores de oficio de la provincia de Herrera
- * Dos (2) defensores de oficio de la provincia de Los Santos
- * Diez (10) abogados litigantes que hayan participado en audiencias de juicio oral, ante los tribunales de juicio de las provincias de Herrera y Los Santos

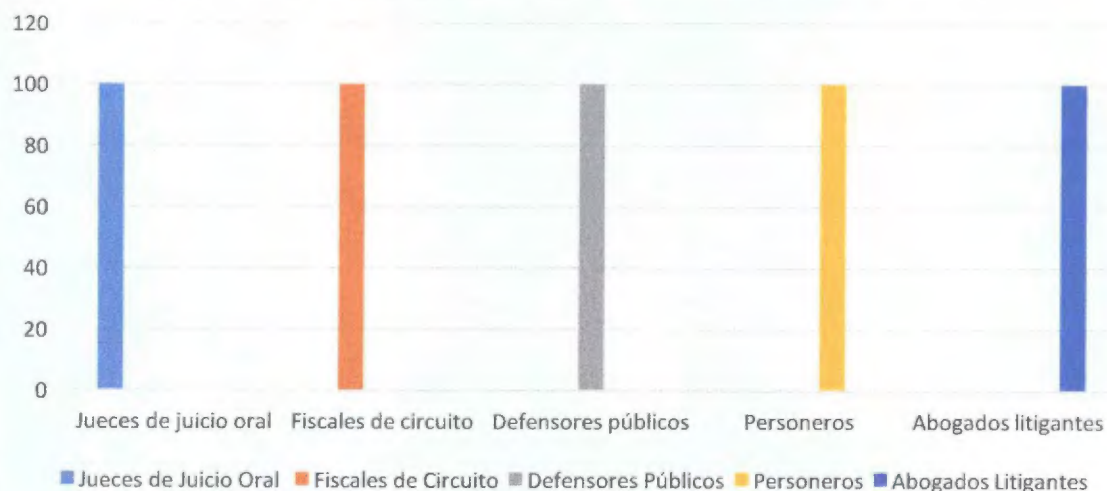
GRÁFICA N° 1
Nivel de especialización en derecho



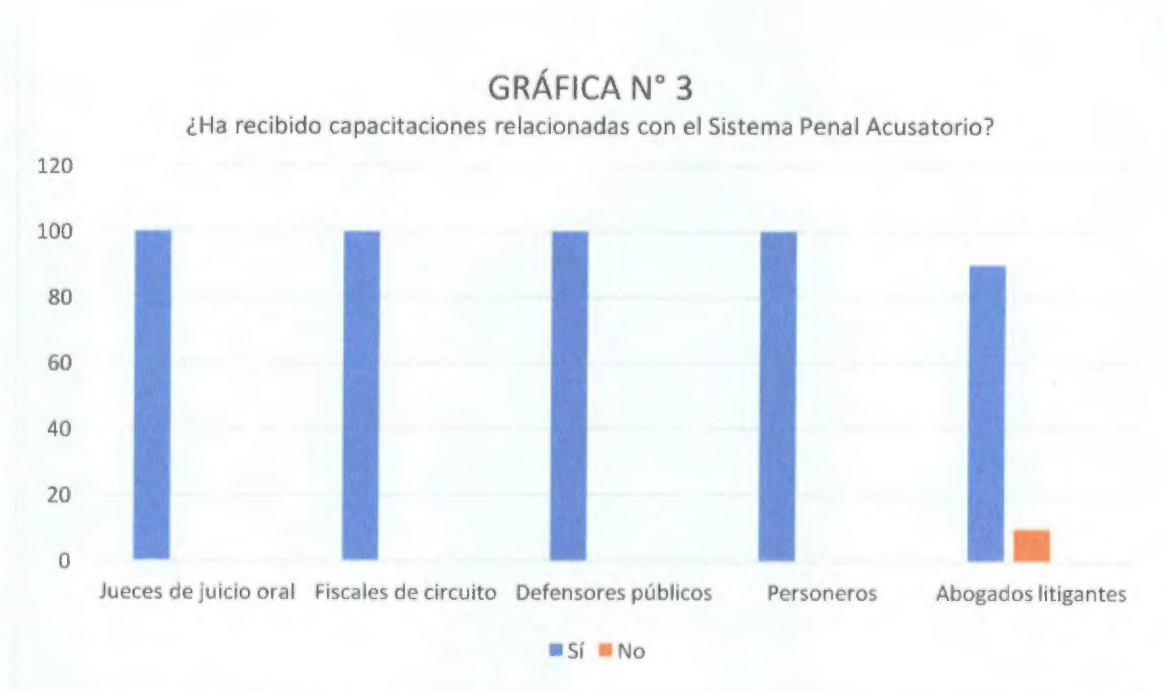
La pregunta que se hizo, guarda relación con el nivel de especialización en derecho que tienen los operadores del Sistema Penal Acusatorio, y fue aplicado dicho instrumento a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, en el cual seis (6) jueces de juicio oral, que representan el 100% tienen un nivel de estudios de maestría; por otra parte, se aplicó a cuatro (4) fiscales de circuito, de los cuales dos (2) que representan el 50% tienen un nivel de licenciatura, uno (1) que representa un 25% tiene estudios de postgrado, y uno (1) que representa 25% cuenta con estudios de maestría; adicionalmente le fue aplicada la encuesta a cuatro (4) defensores públicos, de éstos tres (3) que representan un 75% tienen un nivel de estudios de maestría, y uno (1) que representa un 25% tiene estudios de doctorado; la aplicación de este instrumento fue dirigida a catorce (14) personeros, de éstos cuatro (4) que representan un 28.57% cuentan con licenciatura, tres (3) de ellos, que representan un 21.43% cuentan con un postgrado, y siete (7) que representan un 49.98% mantienen un nivel de maestría; y por último, se le aplica la encuesta a diez (10) abogados litigantes, de los cuales dos (2) que representan 20% cuentan con un nivel de postgrado, y ocho (8) de estos, que representan un 80% cuentan con un nivel de especialización de maestría.

GRÁFICA N° 2

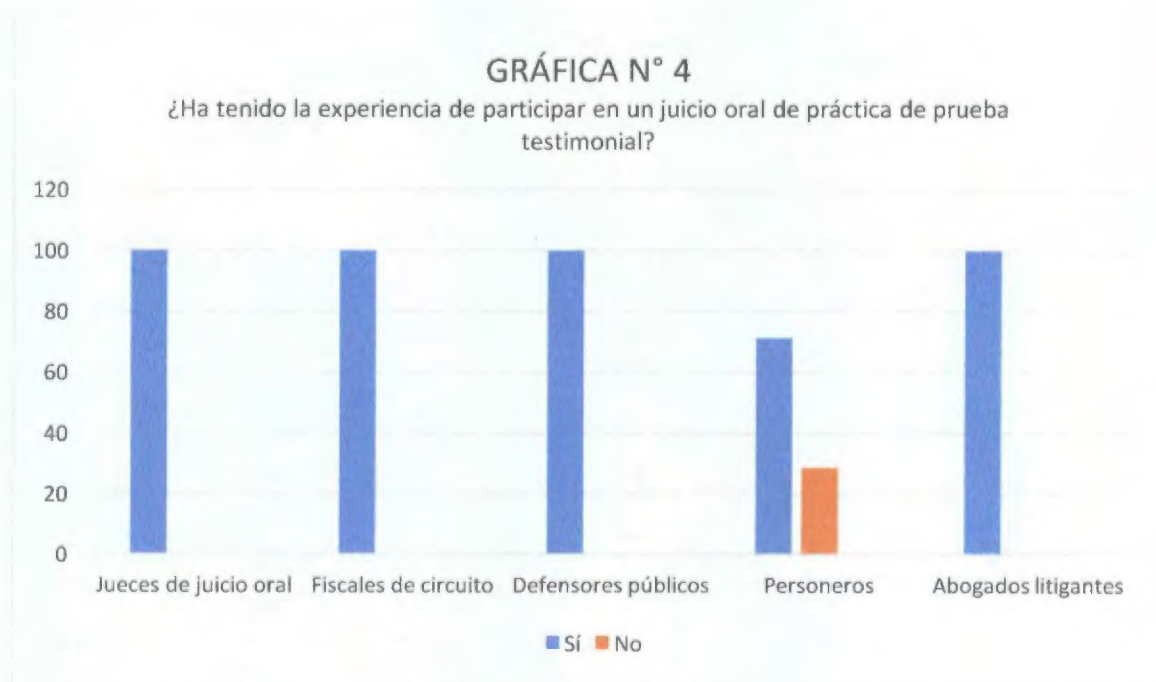
Indique el cargo en que se desempeña dentro del Sistema Penal Acusatorio



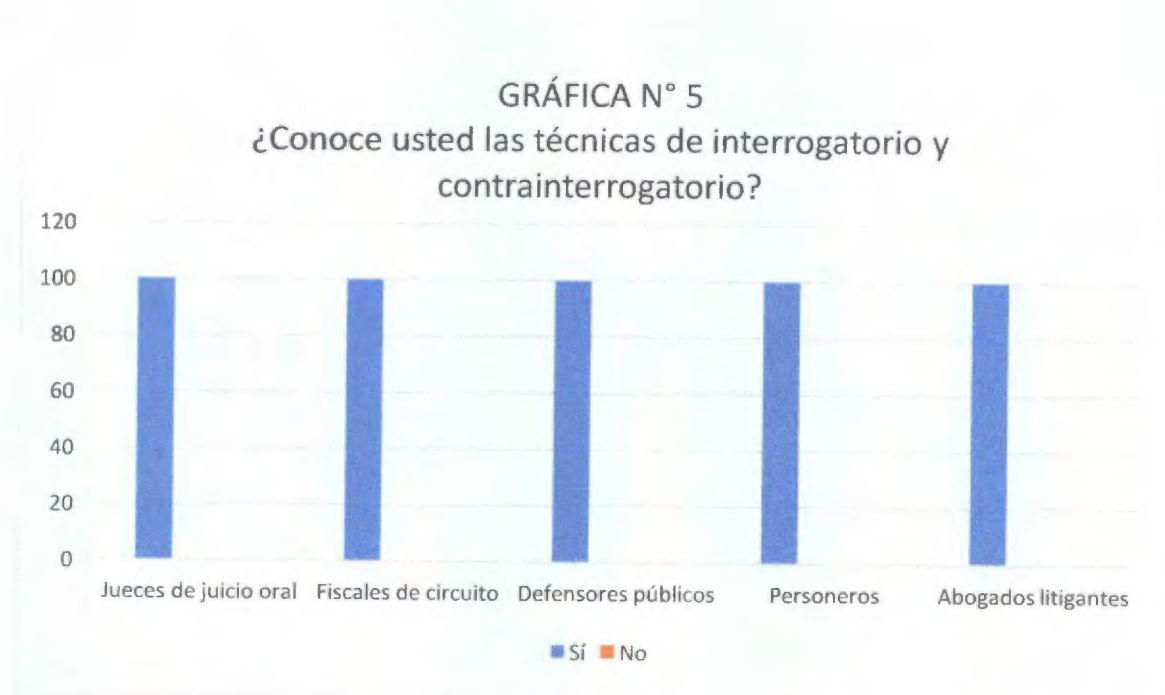
En relación con esta pregunta, sobre la indicación del cargo en que se desempeña dentro del Sistema Penal Acusatorio, el instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, en el cual seis (6) de ellos, que representan el 100% manifestaron ser jueces de juicio oral; cuatro (4) que representan el 100% indicaron ser fiscales de circuito; cuatro (4) que representan el 100% manifestaron que son defensores públicos; catorce (14) que representan el 100% indicaron ser personeros; y diez (10) que representan el 100% manifestaron ser abogados litigantes, y han participado en juicios orales desarrollados en las provincias de Los Santos y Herrera.



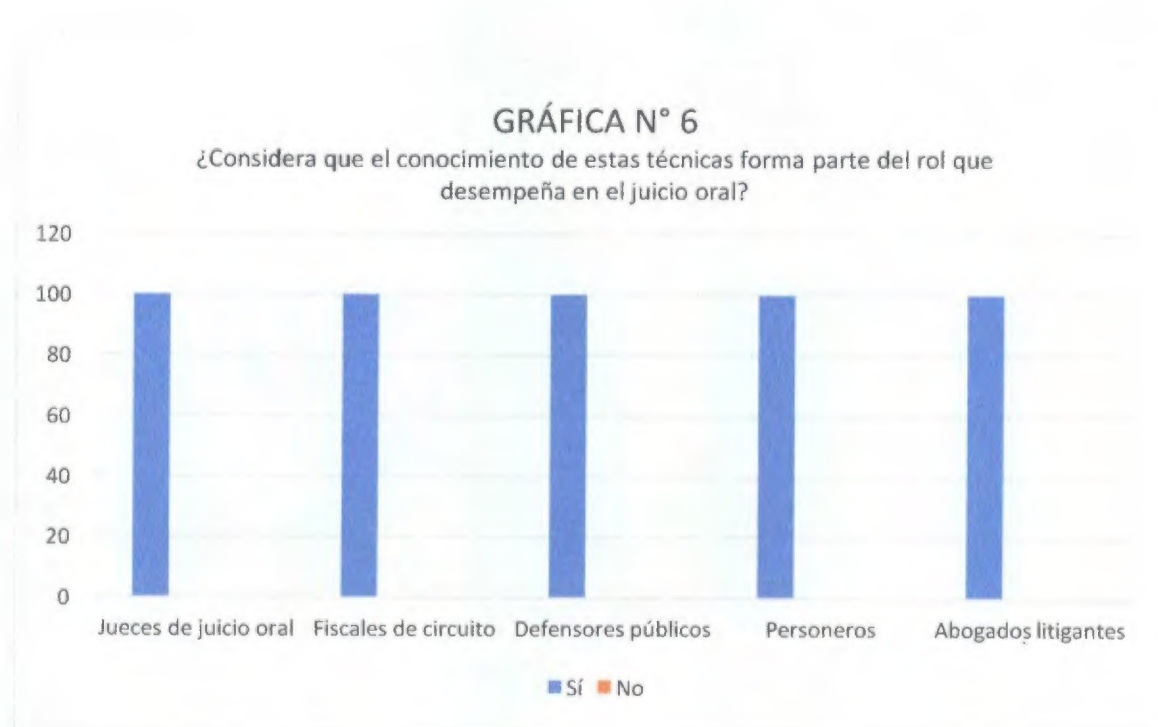
La pregunta formulada, en cuanto si ¿ha recibido capacitaciones relacionadas con el Sistema Penal Acusatorio?, este instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, de los cuales seis (6) jueces de juicio oral, que representan el 100% indicaron haber recibido capacitación relacionada con el Sistema Penal Acusatorio; cuatro (4) fiscales de circuito, que representan el 100% manifestaron recibir capacitación relacionada con el Sistema Penal Acusatorio; cuatro (4) defensores públicos, que representan el 100% indicaron igualmente haber recibido este tipo de capacitaciones; catorce (14) personeros, que representan el 100% señalaron que también han recibido capacitación relacionada con el Sistema Penal Acusatorio; además fueron encuestados diez (10) abogados litigantes, de los cuales nueve (9) que representan el 90%, han indicado que sí han recibido capacitaciones en Sistema Penal Acusatorio, y uno (1) que representa el 10%, señala que no ha recibido este tipo de capacitaciones.



En relación con la pregunta formulada, si ha tenido la experiencia de participar en un juicio oral de práctica de prueba testimonial, el instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, específicamente a seis (6) jueces de juicio oral, que representan el 100% manifestaron que todos han tenido esa experiencia; cuatro (4) fiscales de circuito, que representan el 100% señalaron contar con esta experiencia; cuatro (4) defensores públicos, que representan el 100% indicaron tener la experiencia de participar en un juicio oral de práctica de prueba testimonial; por otro lado, le fue aplicada la encuesta a catorce (14) personeros, de los cuales cuatro (4) que representan el 28.57% han tenido la experiencia de participar en el desarrollo de una práctica de prueba testimonial, y diez (10) de estos, que representan el 71.43%, no cuentan con dicha experiencia; además se aplicó a diez (10) abogados litigantes, que representan el 100% los cuales manifestaron que si cuentan con la experiencia de haber experimentado la práctica de una prueba testimonial en un juicio oral.

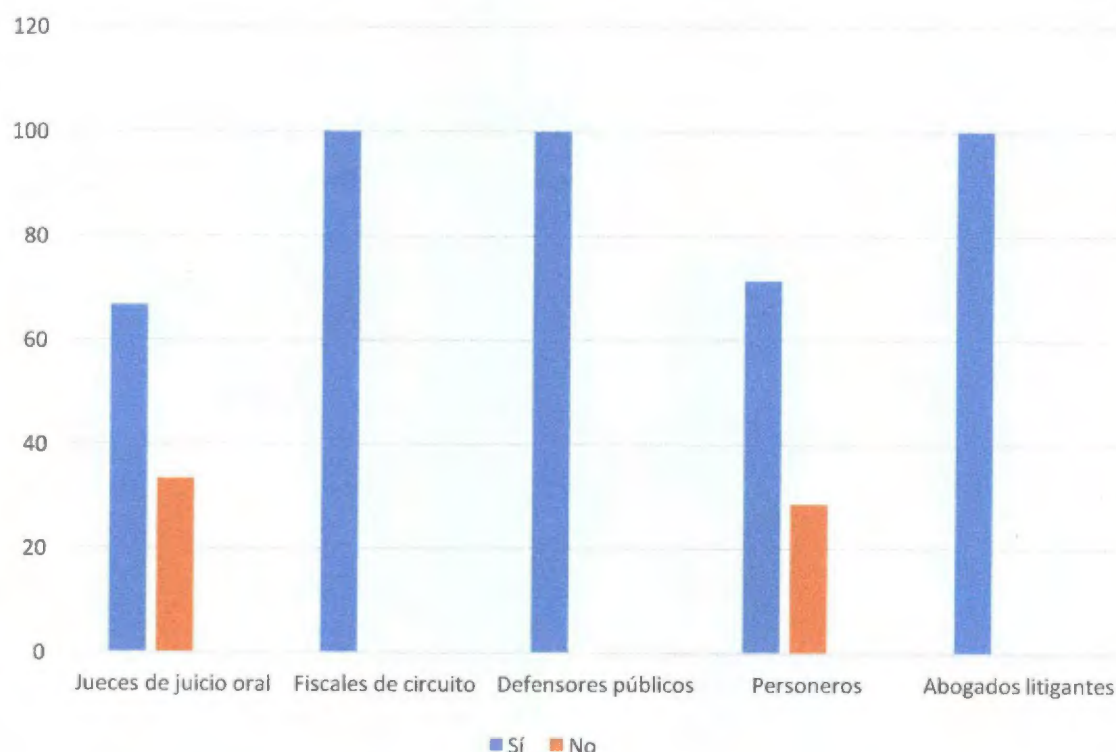


La pregunta que se formuló, iba dirigida a si ¿Conoce usted las técnicas de interrogatorio y contrainterrogatorio?, y este instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, de los cuales seis (6) son jueces de juicio oral, que representan el 100% los cuales manifiestan que si conocen las técnicas de interrogación y contrainterrogación; cuatro (4) fiscales de circuito, que representan el 100% señalaron que también saben de estas técnicas; cuatro (4) defensores públicos, que representan el 100% manifestaron que si conocen de las referidas técnicas; además catorce (14) personeros, que representan el 100% y diez (10) abogados litigantes, que representan el 100%, indicaron que si conocen de las técnicas del interrogatorio y contrainterrogatorio.



En relación con la pregunta formulada, el instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, de los cuales seis (6) son jueces de juicio Oral, que representan el 100%, manifestaron que el conocimiento de estas técnicas, forma parte del rol que desempeñan dentro del propio juicio oral; además, fue aplicado a cuatro (4) fiscales de circuito, que representan el 100%, cuatro (4) defensores públicos, que representan el 100%, catorce (14) personeros, que representan el 100% y diez (10) abogados litigantes, que representan el 100%, los cuales coinciden en señalar que el conocimiento de estas técnicas de interrogatorio y contrainterrogatorio, forman parte del rol que cada uno juega dentro del juicio oral.

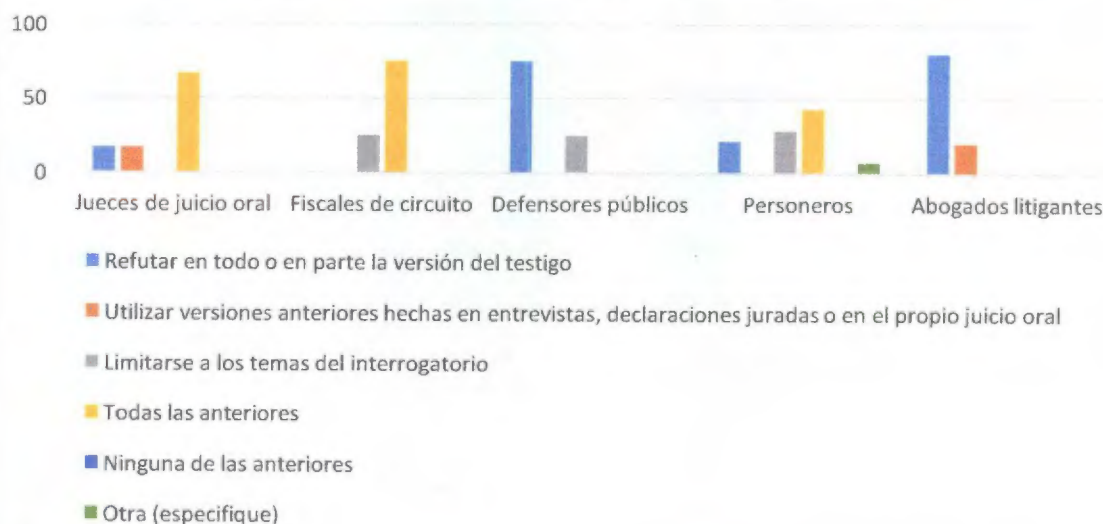
GRÁFICA N° 7
**¿Ha utilizado usted las técnicas del interrogatorio y
 contrainterrogatorio en juicio oral?**



Con relación a esta pregunta, el instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, seis (6) son jueces de juicio oral, de los cuales cuatro (4) que representan el 66.67%, sí han utilizado las técnicas en juicio, y dos (2) que representan el 33.33% no la han aplicado; también fue aplicado a cuatro (4) fiscales de circuito, que representan el 100%, y los cuales indicaron haber utilizado estas técnicas; por otro lado, se le aplicó la encuesta a cuatro (4) defensores públicos, que representan el 100% los cuales señalaron haber utilizado dichas técnicas; de los catorce (14) personeros encuestados, cuatro (4) de ellos, que representan el 28.57% manifestaron que sí han utilizado estas técnicas, y los diez (10) restantes, que representan el 71.43% no las han utilizado; además este instrumento fue aplicado a diez (10) abogados litigantes, que representan el 100% indicaron que han utilizado las referidas técnicas.

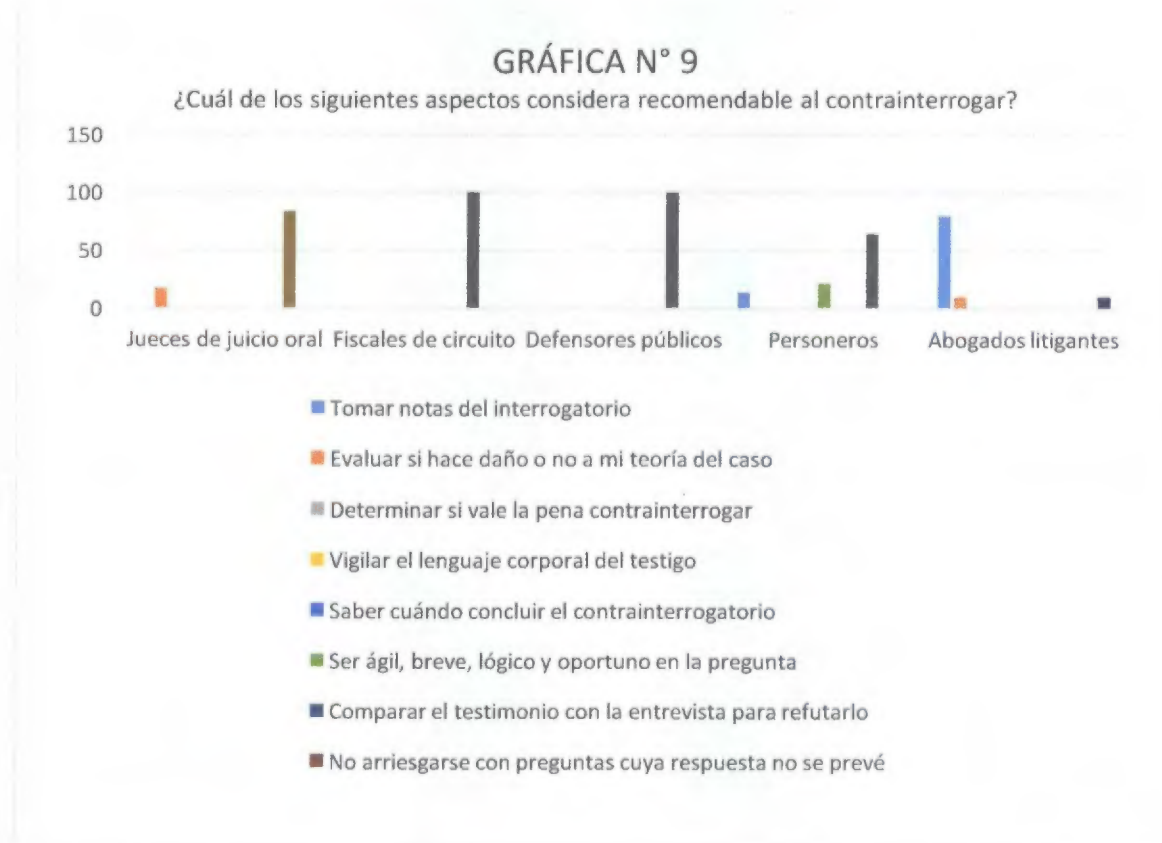
GRÁFICA N° 8

Con base en su experiencia ¿Cuál sería la regla primordial al contrainterrogar?



En relación con esta pregunta, el instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, de manera específica a seis (6) jueces de juicio oral, de los cuales uno (1) de los encuestados que representa el 16.67%, respondió que la regla primordial al contrainterrogar es refutar en todo, o en parte, la versión del testigo; uno (1) que representa el 16.67% considera que utilizar versiones anteriores hechas en entrevistas, declaraciones juradas o en el propio juicio oral, es la regla primordial; cuatro (4) de los encuestados que representan un 66.66% escogen la opción de todas las anteriores; adicionalmente, se le aplicó a cuatro (4) fiscales de circuito, de los cuales uno (1) que representa el 25% consideró que el limitarse a los temas del interrogatorio es la regla principal y los tres (3) restantes que representan el 75% señalaron que todas las anteriores, sería la regla a seguir; de los cuatro (4) defensores públicos, tres (3) que representan un 75%, consideran que refutar en todo o en parte la versión del testigo es la regla primordial; y uno (1) que representa el 25%, opina que todas las respuestas anteriores son la regla para contrainterrogar; la aplicación de la encuesta fue dirigida a los catorce (14) personeros, dio por resultado que tres (3) de ellos, que representan un 21.43%, indicaron que la regla principal es refutar en todo o en parte la versión del testigo; cuatro (4) que representan un 28.57%,

manifestaron que limitarse a las reglas del interrogatorio es la regla seis (6) que representan el 42.86% indicaron que todas las respuestas anteriores son la regla principal y uno (1) de ellos que representa un 7.14% considera que otra es la regla especificando que debe centrarse en puntos de importancia a la teoría del fiscal respecto a la respuesta dada por los diez (10) abogados litigantes ocho (8) que representan un 80% valoran que refutar en todo o en parte la versión del testigo es la regla primordial del contrainterrogatorio y dos (2) de ellos que representan el 20% manifiestan que utilizar versiones anteriores hechas en entrevistas declaraciones juradas o en el propio juicio oral son la regla primordial al contrainterrogar



Con base en la pregunta formulada, el instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, seis (6) jueces de juicio oral, de los cuales uno (1) que representa el 16.67%, considera como aspecto recomendable al contrainterrogar, el evaluar si hace daño o no a la teoría del caso, los otros cinco (5) que representan el 83.33%, señalan que ninguno de los anteriores aspectos consideran recomendable al contrainterrogar; se aplicó además, a cuatro (4) fiscales de circuito, que representan el 100% los cuales manifestaron que todos los aspectos anteriores son recomendables al contrainterrogar; por otro lado, fue aplicada la encuesta a cuatro (4) defensores públicos, que representan el 100% y los mismos consideran que todos los aspectos anteriores, son recomendables al contrainterrogar; además, fue aplicada esta encuesta a catorce (14) personeros, de los cuales dos (2) que representan el 14.28% indicaron que tomar notas del interrogatorio es un aspecto recomendable al contrainterrogar, tres (3) que representan el 21.43% recomiendan al contrainterrogar el ser ágil, breve, lógico y oportuno en la pregunta, y nueve (9)

que representan el 64 29% de ellos manifiestan que todas las opciones anteriores son recomendadas al contrainterrogar y adicionalmente le fue aplicado este instrumento a diez (10) abogados litigantes de los cuales ocho (8) que representan el 80% manifestaron que el tomar notas del interrogatorio es lo recomendable uno (1) que representa el 10% considera que evaluar si hace daño o no a la teoria del caso es lo que recomendaria en este aspecto y uno (1) que representa el 10% señala que otra es el aspecto recomendado indicando de manera especifica que difiere de evaluar si hace daño o no a la teoria del caso y comparar el testimonio con la entrevista para refutarlo

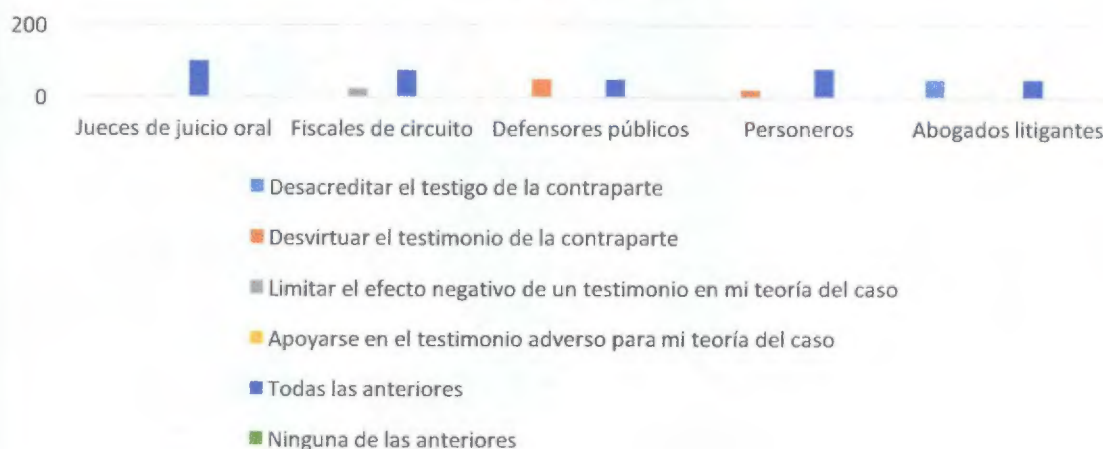


En relación con la pregunta realizada, el instrumento se aplicó a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, seis (6) Jueces de Circuito, de los cuales dos (2) que representan el 33.33%, recomiendan utilizar al contrainterrogar preguntas cortas, tres (3) que representan el 50%, señalan que las preguntas sugestivas son las recomendables, y uno (1) que representa el 16.67%, consideró que las preguntas cerradas son las útiles para contrainterrogar; adicionalmente, le fue aplicado a cuatro (4) fiscales de circuito, que representan el 100% manifestaron que las preguntas cerradas son las recomendadas para contrainterrogar; por otro lado, se aplicó la encuesta a cuatro (4) defensores públicos, de los cuales dos (2) que representan el 50%, consideran como útiles para contrainterrogar las preguntas sugestivas, y dos (2) de ellos, que representan el 50%, manifiestan que las preguntas cerradas son las recomendadas al contrainterrogar; además, le fue aplicada a catorce (14) personeros, de los cuales tres (3) que representan el 21.43%, consideran que las preguntas cortas son las útiles para el contrainterrogatorio, tres (3) de estos, que representan el 21.43% manifiestan que las preguntas sugestivas son las esenciales, y uno (1) de ellos, que representa el 7.14% señala, que las preguntas recomendadas para contrainterrogar son las asertivas, y siete (7) de ellos, que representan el 50%

consideran que las preguntas cerradas son las indicadas también fue aplicado este instrumento a diez (10) abogados litigantes de los cuales uno (1) que representa el 10% manifiesta que las preguntas sugestivas son las recomendadas y nueve (9) de estos que representan el 90% señalan que son recomendadas las preguntas cerradas al contrainterrogar

GRÁFICA N° 11

¿Cuál es la finalidad del contrainterrogatorio, con base en las siguientes acepciones, y conforme a su experiencia?

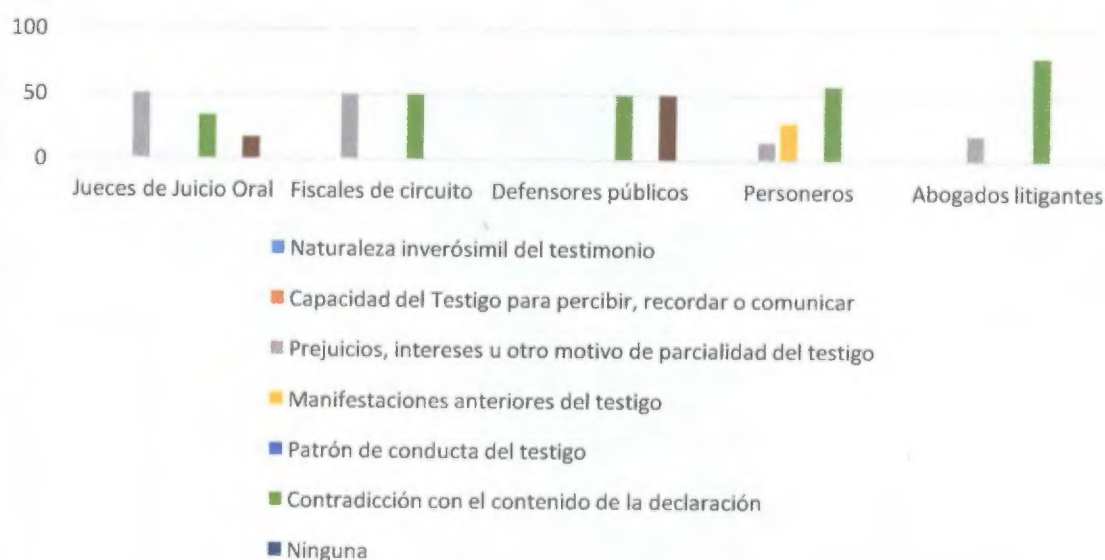


Con base en la pregunta formulada, el instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, de los cuales seis (6) son jueces de juicio oral, que representan el 100% señalan que todas las respuestas anteriores constituyen la finalidad del contrainterrogatorio; además, fue aplicado a cuatro (4) fiscales de circuito, uno (1) de ellos, que representa el 25% considera que la finalidad de contrainterrogar es limitar el efecto negativo de un testimonio en mi teoría del caso, y tres (3) que representan el 75%, manifiestan que todas las respuestas anteriores conforman la finalidad del contrainterrogatorio; también se aplicó este instrumento a cuatro (4) defensores públicos, de los cuales dos (2) que representan el 50%, concluyen que desvirtuar el testimonio de la contraparte, es la finalidad del contrainterrogatorio, y dos (2) que representan el 50%, consideran que todas las respuestas anteriores constituyen dicha finalidad; además, fue aplicado a catorce (14) personeros esta encuesta, indicando tres (3) que representan el 21.43%, que el fin de contrainterrogar es desvirtuar el testimonio de la contraparte, y once (11) de ellos, que representan el 78.57% consideran que las respuestas anteriores especificadas constituyen tal finalidad; y adicionalmente, fue aplicado este instrumento a diez (10) abogados litigantes, de los cuales cinco (5) que representan el 50%, consideran que la finalidad del

contrainterrogatorio es desacreditar el testimonio de la contraparte y los otros cinco (5) que representan el 50% manifiestan que todas las respuestas anteriores constituyen la finalidad básica del contrainterrogatorio

GRÁFICA N° 12

Indique ¿qué elementos evalúa usted para la impugnación de la credibilidad del testigo?

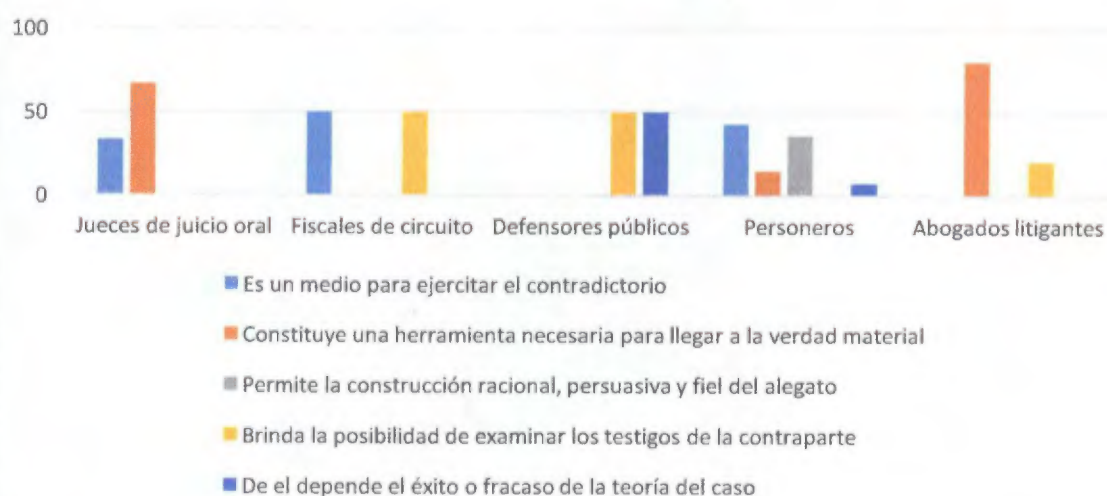


En relación con la pregunta realizada, el instrumento fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, a seis (6) jueces de juicio oral, de los cuales tres (3) que representan el 50%, consideran que los prejuicios, intereses u otro motivo de parcialidad del testigo, constituyen elementos para impugnar la credibilidad del testigo, dos (2) que representan el 33.33% manifiestan que dicha credibilidad se impugna con la contradicción, con el contenido de la declaración, y uno (1) que representa el 16.67% señala que otra, es el elemento utilizado para la impugnación de la credibilidad del testigo, especificando que la desacreditación sería el elemento a evaluar; también se aplicó este instrumento a cuatro (4) fiscales de circuito, de los cuales dos (2) que representan el 50% consideran que los elementos para la impugnación son los prejuicios, intereses u otro motivo de parcialidad, y los otros dos (2) que representan el 50%, señalan como elemento, la contradicción con el contenido de la declaración; adicionalmente, se aplicó a cuatro (4) defensores públicos, donde dos (2) que representan el 50% consideran que dentro de los elementos que son evaluados para la impugnación de la credibilidad del testigo, está la contradicción

con el contenido de la declaración y los otros dos (2) que representan el 50% manifiestan que otra constituye este elemento especificando que todas las respuestas anteriores deben ser evaluadas para impugnar la credibilidad del testigo además se aplicó a catorce (14) personeros de los cuales dos (2) que representan el 14.29% consideran que los prejuicios intereses u otro motivo de parcialidad del testigo son elementos para evaluar la credibilidad del mismo cuatro (4) que representan el 28.57% señalan que las manifestaciones anteriores del testigo son los elementos que deben valorarse para impugnar la credibilidad del testigo y ocho (8) de estos que representan el 57.14% indicaron que la contradicción con el contenido de la declaración es el elemento que se debe evaluar por otro lado se aplicó la encuesta a diez (10) abogados litigantes donde dos (2) que representan el 20% consideraron que los prejuicios intereses u otro motivo de parcialidad del testigo debe ser el elemento a evaluar y ocho (8) que representan el 80% manifiestan que el elemento a evaluar para la impugnación de la credibilidad del testigo es la contradicción con el contenido de la declaración

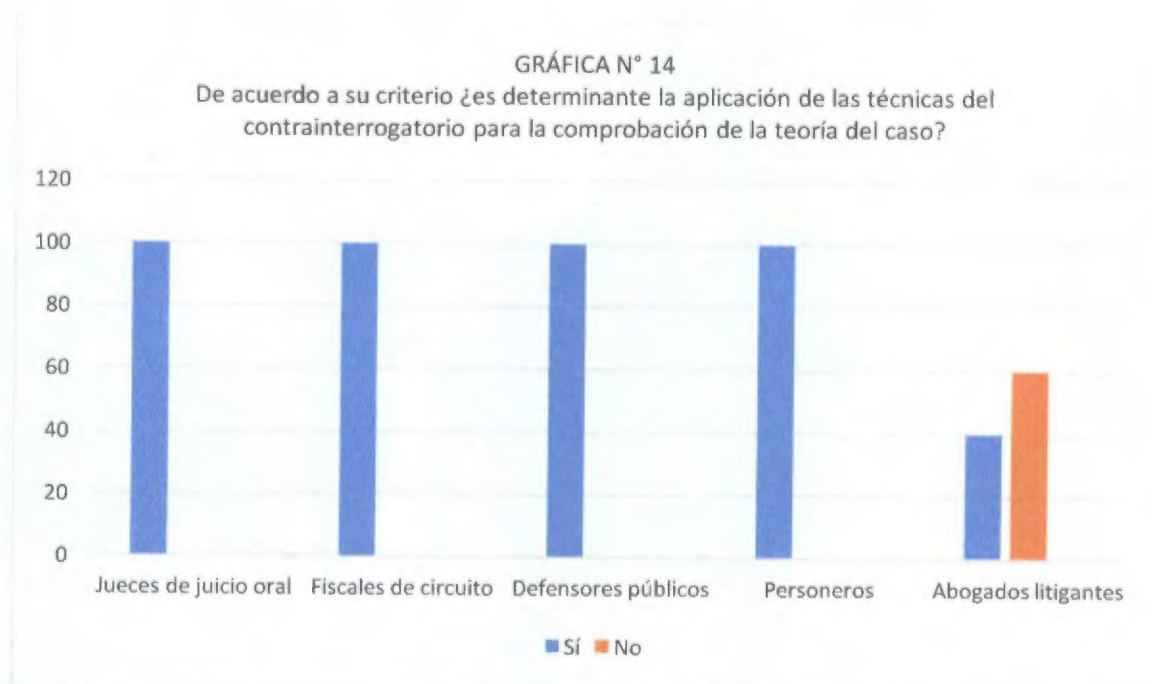
GRÁFICA N° 13

De las siguientes afirmaciones ¿cuál es la que refleja de mejor manera la importancia del contrainterrogatorio?



Con base en la pregunta formulada, el instrumento utilizado fue aplicado a treinta y ocho (8) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, de manera específica a seis (6) jueces de juicio oral, de los cuales dos (2) que representan el 33.33%, manifiestan que la importancia del contrainterrogatorio radica en que es un medio para ejercitar el contradictorio, y cuatro (4) que representan el 66.67%, consideran que constituye una herramienta necesaria para llegar a la verdad material; además, le fue aplicada a cuatro (4) fiscales de circuito, dos (2) que representan el 50%, señalan que la importancia del contrainterrogatorio se centra en que es un medio para ejercitar el contradictorio, y dos (2) que representan el 50%, consideran que brinda la posibilidad de examinar los testigos de la contraparte; adicionalmente, fue aplicada la encuesta a cuatro (4) defensores públicos, dos (2) que representan el 50%, los cuales manifestaron que la importancia del contrainterrogatorio tiene su origen en que brinda la posibilidad de examinar los testigos de la contraparte, y dos (2) que representan el 50%, consideran que del propio contrainterrogatorio depende el éxito o fracaso de la teoría del caso; además, fue aplicado a catorce (14) personeros, de los cuales seis (6) que representan el 42.86%, señalan que la importancia del contrainterrogatorio radica que es un medio para ejercitar al mismo, dos (2) que representan el

14 29% señalan que constituye una herramienta necesaria para llegar a la verdad material cinco (5) de ellos que representan el 35 71% consideran que brinda la posibilidad de examinar a los testigos de la contraparte y uno (1) que representa el 7 14% manifiesta que el propio contrainterrogatorio depende del éxito o fracaso de la teoría del caso además se aplicó a diez (10) abogados litigantes de los cuales ocho (8) que representan el 80% consideran que la importancia del contrainterrogatorio se centra en que constituye una herramienta necesaria para llegar a la verdad material y dos (2) que representan el 20% restante señalan que brinda la posibilidad de examinar los testigos de la contraparte



En relación con la pregunta formulada, el instrumento que se utilizó fue aplicado a treinta y ocho (38) abogados de las provincias de Los Santos y Herrera, a seis (6) jueces de juicio oral, que representan el 100%, consideraron determinante la aplicación de las técnicas del contrainterrogatorio para la comprobación de la teoría del caso; además, fue aplicada a cuatro (4) fiscales de Circuito, que representan el 100%, los cuales manifestaron que también es determinante la aplicación de las técnicas del contrainterrogatorio para comprobar su teoría del caso; adicionalmente, fue aplicado a cuatro (4) defensores públicos, que representan el 100%, en donde todos coincidieron en señalar que sí es determinante la aplicación de estas técnicas para la comprobación de la teoría del caso; por otro lado, fue aplicado a catorce (14) personeros, que representan el 100%, señalando todos que también es determinante la aplicación de estas técnicas para la comprobación de la teoría del caso; y además, fue aplicado a diez (10) abogados litigantes, de los cuales, cuatro (4) que representan el 40%, consideran que sí es determinante la aplicación de las técnicas del contrainterrogatorio para la comprobación de la teoría del caso, mientras que los seis (6) restantes, que representan el 60% manifestaron que no es determinante.

CONCLUSIONES

- El Sistema Penal Acusatorio se basa en una serie de principios que son los de publicidad concentración contradicción continuidad igualdad e inmediación y cada uno de ellos tienen su especial forma de manifestación durante el proceso penal
- Las técnicas del contrainterrogatorio se encuentran hoy más que nunca en pleno apogeo su práctica su estudio se han afianzado con la vigencia de este nuevo modelo procesal para lo cual la mayor parte de los encuestados manifiestan que han recibido capacitaciones al respecto
- El contrainterrogatorio es la confrontación que por medio de una serie de preguntas hace una de las partes en el proceso al testigo presentado por la parte adversa por lo cual se escruta de forma directa la legitimidad y fiabilidad de los testimonios
- Con base en que con el contrainterrogatorio se fortalece la teoría del caso los abogados encuestados a través de las respuestas brindadas consideran que con estas técnicas se debilita la teoría de la contraparte
- Consideramos que el contrainterrogatorio constituye un arma jurídica creada con la finalidad de descubrir la verdad por tal razón está regulada en nuestro ordenamiento jurídico en los artículos 399 y 400 del Código de Procedimiento Penal

- Las técnicas en el contrainterrogatorio son básicamente las mismas que se desarrollan durante todas las audiencias y se conocen adicionalmente como técnicas de litigación sin embargo su efectividad va a depender del buen empleo como conocedor de estas técnicas logrando de esta forma convencer al tribunal de juicio oral
- El contrainterrogatorio pone a prueba la veracidad de la información brindada por el testigo lo que se convierte en un filtro de suma importancia para crear duda o convicción en el juez
- La mejor estrategia al realizar el contrainterrogatorio es ser breve y claro ir directamente a los puntos de la declaración del testigo que se desea atacar
- En el contrainterrogatorio quien debe brillar y hacer notar sus argumentos ante el tribunal es el litigante por lo cual el uso del contrainterrogatorio se utilizara solo cuando se tiene la certeza de que sera benefica para la teoria del caso del abogado

RECOMENDACIONES

- Al utilizar la figura del contrainterrogatorio se recomienda al Ministerio Público y la defensa el dominio de las técnicas de litigación oral específicamente al momento de ejercitar las mismas ya que el desconocimiento en la aplicación de estas conllevaría a que la teoría del caso planteada no sea comprobada
- Se recomienda que al momento de contrainterrogar los abogados utilicen preguntas cerradas y sugestivas de manera que sean preguntas específicas y definidas a atacar el testimonio o la credibilidad del testigo. El contrainterrogatorio además debe ser breve y ajustado a las partes medulares que se requieren impugnar
- De la información obtenida en nuestro instrumento aplicado demuestra que el éxito del contrainterrogatorio está en la preparación como eje fundamental de todos los abogados. Por otro lado para realizar un buen contrainterrogatorio es importante tomar notas de lo que se ha desarrollado en el interrogatorio
- Es necesario que todos los abogados tengan muy claro que el contrainterrogatorio es distinto del interrogatorio ya que ambas conforman fases de la audiencia pero contienen en esencia reglas básicas comunes pero también reglas específicas propias según su actuación
- Resulta necesario recomendar y fue básicamente reflejado en las encuestas aplicadas que al efectuar las preguntas del

contrainterrogatorio las mismas deben ir orientadas a la comprobación de su teoría del caso

BIBLIOGRAFÍA

Referencias Bibliográficas

Código Procesal Penal (2008)

Agelan E & Veras S (2008) *Derecho Procesal Penal en el Sistema Penal Acusatorio Latinoamericano Primer Parte* Republica Dominicana

Alsina H (1999) *Tratado Teorico Practico de Derecho Procesal* Buenos Aires Ediar

Armenta T (2004) *Lecciones de Derecho Procesal Penal* Barcelona Marcial Pons

Baytelman A & Duce M (2004) *Litigacion Penal Juicio Oral y Prueba* Santiago de Chile Ediciones Universidad Diego Portales

Bentham J (2002) *Tratado de Las Pruebas Judiciales* Buenos Aires Valetta

Blanco R Decap M Moreno L & Rojas H (2005) *Litigacion Estrategica en el Nuevo Proceso Penal* Santiago Chile Lexis Nevis

Cano C (2007) *Oralidad Debate y Argumentacion* Bogota Colombia Editorial Ibañez

Carnelutti F (2002) *Como se hace un proceso* Mexico

Cerda R (2003) *El Juicio Oral* Santiago Chile Editora Metropolitana

Española R A (2001) *Diccionario de la Lengua Española* Madrid Espasa Calpe S A

Fontanet J (2002) *Principios y Tecnicas de la Practica Forense* San Juan Puerto Rico Juridica Editores

Gimeno Sendra J (2001) *Fundamentos del Derecho Procesal jurisdiccion acción y proceso* Valencia Civitas S A

Goldberg S (1994) *Mi Primer Juicio Oral* Buenos Aires Heliasta

Hegland K (1995) *Manual de Practicas y Tecnicas Procesales* Buenos Aires Argentina Editorial Heliasta

Hernandez R (2010) *Metodologia de la Investigacion 5 edición* Mexico Mc Graw Hill

Hormechea W Olmos R Pinilla I Jurado A De Castro D & Rodríguez A (2013) *Manual de Juicio Oral en el Sistema Penal Acusatorio Panameño* Panama Novo Art S A

Mauet T (2000) *Trial Techniques* New York Fifth Edition Aspen law and Business

Miranda M (1997) *La Minima Actividad Probatoria en el Proceso Penal* Barcelona Jose Maria Bosch Editor

Montero Aroca J (1999) *Derecho Jurisdiccional I y II* España

Quiñones Vargas H (2003) *Las Tecnicas de Litigacion Oral en el Proceso Penal Salvadoreño* El Salvador PAS/DPK Consulting

- Ramirez L (2008) *Las Audiencias en el Sistema Penal Acusatorio (Teorico Practico)* Bogota Colombia Editorial Leyer
- Sandoval R (2013) *Destrezas de Litigacion Oral* Panama
- Solorzano C (2010) *Sistema Acusatorio y Tecnicas del Juicio Oral* Bogota Ediciones Nueva Juridica
- Solorzano C (2012) *Sistema Acusatorio y Tecnicas del Juicio Oral* Bogota Colombia Ediciones Nueva Jurídica
- Strong J (1999) *McCornik on Evidence con AAVV* USA
- Tamayo M (1994) *El Proceso de la Investigacion Cientifica 3 Edicion* Mexico
- Tome J A (2007) *Derecho Procesal Penal* Madrid Universitaria Ramon Areces
- Vial P (2008) *Tecnicas del Contraexamen en el Proceso Penal Chileno* Santiago Chile Ediciones LOM
- Zuleta J Noreña L & Posada V (2008) *Guia Practica del Sistema Penal Acusatorio* Colombia Libreria Juridica Sanchez R LTDA

ANEXOS

UNIVERSIDAD DE PANAMA
VICERRECTORIA DE INVESTIGACIÓN Y POST-GRADO
MAESTRIA EN DERECHO CON ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO PROCESAL
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS

Objetivo de la encuesta La siguiente encuesta tiene como objetivo identificar el conocimiento de las tecnicas del contrainterrogatorio de las partes que participan dentro de las audiencias de juicio oral

- a Esta encuesta consta de catorce (14) preguntas
- b Lea atentamente cada una de ellas marque con una equis (x) la seleccion que corresponda a la respuesta que estime adecuada a su criterio
- c Si se equivoca o desea corregir su respuesta marque con una cruz la alternativa que desea eliminar y seleccione la nueva opción

1 Nivel de especializacion en derecho

- _____ Licenciatura
- _____ Posgrado
- _____ Maestria
- _____ Doctorado

2 Indique el cargo en que se desempeña dentro del Sistema Penal Acusatorio

- _____ Juez de juicio oral
- _____ Fiscal
- _____ Personero
- _____ Defensor de oficio
- _____ Abogado litigante

3 ¿Ha recibido capacitaciones relacionadas con el Sistema Penal Acusatorio?

_____ Si

_____ No

4 ¿Ha tenido la experiencia de participar en un juicio oral de practica de prueba testimonial?

_____ Si

_____ No

5 ¿Conoce usted las tecnicas de interrogatorio y contrainterrogatorio?

_____ Si

_____ No

6 ¿Considera que el conocimiento de estas tecnicas forma parte del rol que desempeña en el juicio oral?

_____ Si

_____ No

7 ¿Ha utilizado usted las tecnicas del interrogatorio y contrainterrogatorio en un juicio oral?

_____ Si

_____ No

8 Con base en su experiencia ¿cual seria la regla primordial al contrainterrogar?

_____ Refutar en todo o en parte la version del testigo

_____ Utilizar versiones anteriores hechas en entrevistas declaraciones juradas o en el propio juicio oral

_____ Limitarse a los temas del interrogatorio

_____ Todas las anteriores

_____ Ninguna de las anteriores

_____ Otra (especifique)_____

9 ¿Cual de los siguientes aspectos considera recomendable al contrainterrogar?

_____ Tomar notas del interrogatorio

_____ Evaluar si hace daño o no a la teoria del caso

_____ Determinar si vale la pena contrainterrogar

_____ Vigilar el lenguaje corporal del testigo

_____ Saber cuando concluir el contrainterrogatorio

_____ Ser agil breve logico y oportuno en la pregunta

_____ Comparar el testimonio con la entrevista para refutarlo

_____ No arriesgarse con preguntas cuya respuesta no se prevee

_____ Todas las anteriores

_____ Ninguna de las anteriores

_____ Otra (especifique)_____

10 En su experiencia profesional ¿qué tipo de preguntas recomendaria para contrainterrogar

_____ Cortas

_____ Sugestivas

_____ Asertivas

_____ Cerradas

11 ¿Cuál es la finalidad del contrainterrogatorio con base en las siguientes acepciones y conforme a su experiencia?

_____ Desacreditar el testigo de la contraparte

_____ Desvirtuar el testimonio de la contraparte

- ☐ Limitar el efecto negativo de un testimonio en mi teoria del caso
- ☐ Apoyarse en el testimonio adverso para mi teoria del caso
- ☐ Todas las anteriores
- ☐ Ninguna de las anteriores
- ☐ Otra (especifique) _____

12 Indique ¿que elementos evalua usted para la impugnacion de la credibilidad del testigo?

- ☐ Naturaleza inverosimil del testimonio
- ☐ Capacidad del testigo para percibir recordar o comunicar
- ☐ Prejuicios intereses u otro motivo de parcialidad del testigo
- ☐ Manifestaciones anteriores del testigo
- ☐ Patron de conducta del testigo
- ☐ Contradiccion con el contenido de la declaración
- ☐ Ninguna
- ☐ Otra (especifique) _____

13 De las siguientes afirmaciones ¿cual es la que refleja de mejor manera la importancia del contrainterrogatorio?

- ☐ Es un medio para ejercitar el contradictorio
- ☐ Constituye una herramienta necesaria llegar a la verdad material
- ☐ Permite la construccion racional persuasiva y fiel del alegato
- ☐ Brinda la posibilidad de examinar los testigos de la contraparte
- ☐ De el depende el exito o fracaso de la teoria del caso

14 De acuerdo a su criterio ¿es determinante la aplicacion de las tecnicas de contrainterrogatorio para la comprobacion de la teoria del caso?

- ☐ Si
- ☐ No